



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 869 din 27.11.2019

Dosar nr.: 186/2019

Petiția nr.: 1655/29.03.2019

Petent:

Reclamați: U.A.T. comuna Roseți, județ Călărași...

Obiect: refuz publicare oferte de vânzare terenuri agricole

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

U.A.T. comuna Roseți, județ Călărași

..... - U.A.T. comuna Roseți, județ Călărași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră că îi este îngrădit dreptul de a desfășura activitatea economică

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr. 2359/24.04.2019, a citat părțile pentru data 16.05.2019 și prin adresa nr. 3063/05.06.2019 pentru data 25.06.2019.

4. Conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348/06.05.2008, s-a invocat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru înlăturarea consecințelor faptei de discriminare și de restabilire a situației anterioare faptei de discriminare precum și excepția necompetenței pentru aspectele de natură penală (Amenințări, loviri, violențe).

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, cetățean francez, are calitatea de administrator în cadrul mai multor societăți din România deținute de persoane juridice olandeze. Obiectul de activitate al acestor entități constă în desfășurarea de activități agricole în legătură cu suprafețe de teren situate în

circumscripția județului Călărași (cultivarea de cereale și plante oleaginoase).

7. Desfășurarea acestor activități necesită o interacțiune permanentă împreună cu autoritățile locale pe raza cărora se află terenurile operate de aceste societăți.

8. În acest context, petentul și alte persoane, care acționează în numele societăților comerciale, interacționează cu numeroși funcționari publici din cadrul primăriilor pe raza cărora sunt situate terenurile, în vederea îndeplinirii mai multor formalități prevăzute de lege.

9. Reclamatul are funcția de inspector în cadrul compartimentului Registru Agricol, Cadastru și Agricultură din cadrul primăriei, fiind desemnat persoana responsabilă cu îndeplinirea tuturor activităților prevăzute în sarcina compartimentului Registru Agricol (în baza unei anexe a Hotărârii de Consiliu Local). Din această poziție, reclamatul a refuzat să îndeplinească obligația legală de a asigura publicitatea ofertelor de vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan, potrivit prevederilor legale.

10. În concret, aceste refuzuri s-au materializat în omisiunea reclamatului de a afișa ofertele de vânzare înaintate de către vânzătorii terenurilor agricole, în locurile amenajate în cadrul primăriei comunei Roseți.

11. În urma acestor încălcări, dreptul de preempțiune, recunoscut de dispozițiile Legii 17/2014, a devenit lipsit de conținut, activitatea desfășurată la nivelul societăților pe care le administrează petentul fiind afectată, având în vedere că asigurarea condițiilor legale pentru exercitarea acestui drept este esențială pentru activitatea acestor societăți.

12. Petentul precizează că aceste refuzuri sunt motivate de cetățenia străină pe care o deține deoarece reclamatul a făcut declarații precum că cetățenii străini nu ar trebui să fie îndreptățiți să achiziționeze terenuri agricole în România, inclusiv în situația în care aceste achiziții sunt realizate de societăți.

13. Pe lângă aceste aspecte, petentul menționează că s-a confruntat cu expresii jignitoare și amenințări cu lovirea și săvârșirea altor violențe, aspecte pentru care, din oficiu, s-a invocat excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Declarație martor (petent) – contestat de reclamat pe motiv că martorul este angajatul petentului

14. Martorul petentului, dl...., a fost prezent la audierile părților și, ulterior, a depus la dosar o declarație scrisă.

15. În conținutul declarației, acesta a menționat că a interacționat cu funcționarul reclamat de multe ori deoarece se deplasa la primăria comunei menționate, pentru a depune o serie de documente.

16. În repetate rânduri, funcționarul reclamat a făcut afirmații calomnioase atât la adresa martorului precum și la adresa petentului precum "nu sunt de acord ca terenurile să se vândă la străini, terenurile trebuie să fie cumpărate de cetățeni români, de societăți din România, terenurile să nu fie înstrăinate cetățenilor străini, faceți parte dintr-un grup infracțional, fac tot ce pot pentru a-l împiedica pe francezu' să cumpere terenuri, voi sunteți niște hoți, eu sunt un patriot adevărat".

17. Astfel, martorul declară că reclamatul a prezentat un refuz în repetate rânduri pentru a primi și înregistra dosarele de preempțiune pe motiv că ar lipsi din cuprinsul documentelor anumite documente. Acesta susține că reclamatul a făcut aceste lucruri intenționat deoarece comportamentul a condus la întârzierea procesului de vânzare a terenurilor agricole și astfel,

la producerea de prejudicii societăților aflate în administrarea petentului. Totodată, martorul precizează că aveau posibilitatea legală ca după înregistrarea dosarelor puteau aduse completări la documentația depusă.

Susținerile reclamatei:

18. Reclamata, în punctul de vedere înregistrat 2320/23.04.2019, precizează că reclamatul este funcționar public angajat în cadrul aparatului de specialitate al primarului, având funcția de inspector la compartimentul Registru Agricol – Cadastru și Agricultură.

19. Pe lângă aceste atribuții, prevăzute în fișa postului, reclamatul este desemnat alături de un alt funcționar public din cadrul aparatului de specialitate să se ocupe de aplicarea Legii 17/2014 *privind unele măsuri de reglementare a vânzării cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului* la nivelul comunei Roseți, județ Călărași.

20. În acest sens, față de cele mai sus menționate, reclamatul precizează atribuțiile funcționarului public reclamat. Astfel, toate dosarele de vânzare a terenurilor cuprinzând documentele necesare către Direcția Agricolă a județului Călărași care potrivit art. 4 din Ordinul 719/740/M57/2333/2014 verifică dosarele transmise de către primării, în acest sens neexistând vreo adresă din care să reiasă nerespectarea prevederilor Legii 17/2014 de către Primăria comunei Roseți sau vreun dosar restituit pe motiv că ar fi greșit întocmit.

21. Reclamatul precizează că, din textele actelor mai sus menționate, nu se desprinde obligația primăriilor de a aduce la cunoștință preemtorilor despre intenția unui proprietar de a vinde o anumită suprafață de teren agricol.

22. Din verificarea efectuată la nivelul instituției a documentelor privind aplicarea Legii nr. 17/2014 de către funcționarul reclamat reiese faptul că acesta a aplicat în mod corect obligația primăriei prevăzută de Legea 17/2014 pentru toate cererile depuse începând cu data 24.03.2015 și până în prezent. Fiecare ofertă depusă, respectiv comunicări de acceptare a acestora de către preemtori au fost afișate la sediul primăriei reclamate și începând cu luna octombrie 2018 până în prezent au fost postate pe site-ul www.comunaroseti.ro, secțiunea Publicații de vânzare. Reclamata anexează în copie procesele verbale de afișare a tuturor ofertelor de vânzare precum și comunicărilor de acceptare a acestora de către preemtori.

Concluziile raportului de investigație a C.N.C.D.

23. În urma discuțiilor purtate în cadrul investigației, echipa Consiliului a reținut următoarele:

24. Reprezentantul petentului nu a putut preciza la momentul investigației o stare de fapt clară din care să reiasă elementele constitutive ale vreunei fapte în legătură cu faptele prevăzute de O.G. 137/2000, precizând doar presupuse fapte de violență verbală și fizică, fapte care nu au putut fi constatate de echipa de investigație pe fondul lipsei de probe.

25. În ceea ce privește activitatea în legătură cu atribuțiile prevăzute în fișa postului a persoanei reclamate, echipa de investigație a constatat că s-a declanșat acțiunea de cercetare disciplinară împotriva sa, dar în legătură cu atribuțiile reclamatului privind procedura de afișare a ofertei de vânzare a terenului agricol situat în extravilan, din

documentele depuse la dosar, precum și din discuțiile purtate cu părțile și reprezentantul primăriei, reiese că reclamatul își îndeplinește și și-a îndeplinit pe parcursul activității sale în cadrul primăriei aceste atribuții specifice fișei postului.

26. Echipa de investigație a mai constatat în fapt, că petentul, administrator în cadrul mai multor societăți comerciale, îl acuză pe reclamat de o atitudine ostilă față de persoana dumnealui, pe motiv că este cetățean străin, susținând totodată că reclamatul adoptă o atitudine manifestată prin întârzieri și omisiuni în executarea actelor procedurale privind afișarea ofertei de vânzare a terenului agricol situat în extravilan, atitudine nerecunoscută de reclamat și a cărei existență nu a putut fi dovedită prin probe.

27. Din discuțiile purtate reiese însă că petentul a cumpărat prin societățile pe care le administrează, de-a lungul anilor, mai multe terenuri cu destinație agricolă, devenind astfel unele dintre societățile comerciale cele mai active în achiziționarea de terenuri agricole în zonă, inclusiv în ultima perioadă, din 01 aprilie 2014 când reclamatul a fost angajat în cadrul UAT Roseți și până în prezent.

28. Astfel, echipa de investigație nu poate constata această atitudine ostilă reclamată de către petent, deoarece nu există nici măcar un singur indiciu care să creeze prezumția unei astfel de stări de fapt, având în vedere că achizițiile de teren cu destinație agricolă s-au derulat din trecut până la date recente datei la care s-a făcut investigația și că nu există dovezi care să ateste că reclamatul s-a aflat față în față sau a intrat în contact direct și nemijlocit de reprezentanți, cu petentul de-a lungul întregii sale activități în cadrul UAT Roseți.

V. Motivele de fapt și de drept

29. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director reține spre analiză din perspectiva unor posibile fapte de discriminare îngrădirea dreptului de a-și desfășura activitatea economică, prin obstrucționarea de către un funcționar al primăriei reclamate a serviciului de afișare a ofertelor de vânzare.

30. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

31. Astfel, pentru aspectele de natură penală, s-a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pe care colegiul director urmează să o admită.

32. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea

elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

33. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

34. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

35. a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

36. b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

37. c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

38. d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

39. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

40. Pe baza raportului de investigații, Colegiul director constată că faptele sesizate nu se confirmă.

41. Totodată, petentul a depus o singură mărturie a unei persoane care este angajata petentului, din acest motiv fiind contestat de reclamat.

42. Colegiul director constată că petentul nu a dovedit faptele sesizate.

43. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale

membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței C.N.C.D. pentru aspectele de natură penală;
2. Faptele sesizate nu se confirmă;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 27.11.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.