



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 866 din 27.11.2019

**Dosar nr.:** .750/2018

**Petiția nr.:** 6974/08.11.2018

**Petent:** .....

**Reclamat:** ..... în calitate de Primar al Comunei Săucești

**Obiect:** posibilă faptă de discriminare prevăzută de art.15 OG 137/2000 săvârșită în formă continuată de partea reclamată prin nesoluționarea cererilor depuse de petent la Primărie și prin neimplicarea acestuia în soluționarea conflictului creat cu vecinul său, dl. Scarlat Ion

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.....

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2. .... în calitate de Primar al Comunei Săucești -sat Săucești, str. 1 Decembrie nr. 169, com. Săucești, județ Bacău

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare prevăzută la art. 15 din OG nr.137/2000 săvârșită de reclamat ca urmare a faptului că nu l-a susținut în campania electrolală din 2016. De asemenea, petentul consideră că este discriminat prin nesoluționarea cererilor depuse de petent la Primărie și prin neimplicarea acestuia în soluționarea conflictului creat cu vecinul său, dl. ...ca urmare a căderii picăturilor de ploaie de cotețul câinelui său pe terenul acestui vecin.

#### **III. Procedura de citare**

5. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1257/07.03.2018 și nr. 730/07.03.2018, a citat părțile pentru data 19.01.2019.

6. Prin aceleași adrese, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu atât excepția tardivității, cât și excepția văditei necompetenței față de obiectul petiției, precizând că pentru aspectele sesizate deplina competență revine instanțelor judecătorești

7. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

7. Petentul sesizează posibile fapte de discriminare prevăzute de dispozițiile art. 15 din OG nr. 137/2000 săvârșite de partea reclamată ca urmare a faptului că nu l-a susținut în campania electrolală din 2016.

9. În cadrul susținerii sale petentul precizează faptul că există o complicitate între partea reclamată și vecinul său dl...., om de afaceri din comună. Petentul susține că acesta este pus de reclamat să îi însceneze diferite acțiuni cu conotație penală.

10. Petentul subliniază ca vecinul său, dl. ...., a formulat o acțiune în instanță prin care solicita repararea prejudiciului suferit ca urmare a scurgerii apei de acoperișul cotețului câinelui petentului pe terenul său, dar și demolarea zidului casei petentului. Totodată, dl. ...a depus o cerere la primărie la care a primit răspuns în aceeași zi. În urma acestei cereri a venit de la primărie Comisia locală la fața locului care a constatat prejudiciul, cu toate că petentul susține că acesta era deja remediat. Petentul precizează faptul că toate acestea s-au întâmplat în lipsa petentului.

11. Ultima faptă de discriminare săvârșită de reclamat față de petent constă în refuzul nejustificat al acestuia de a răspunde celor 5 cereri depuse de petent la Primăria Comunei Săucești pentru aprobarea venirii la fața locului a Comisiei locale care urma să constate remediarea prejudiciului.

12. Petentul subliniază de altfel și faptul că nu i-a fost soluționată cererea în termenul legal de către reclamat și faptul că partea reclamată îi reproșează că nu l-a susținut în campania electorală din anul 2016 și faptul că este „brunet”.

13. În vederea demonstrării susținerii sale, petentul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, anexând petiției cererea către reclamat nr. 6420/23.08.2018, nr. 8055/10.10.2018, nr. 8224/17.10.2018, nr. 8268/18.10.2019 și nr. 8295/19.10.2018, precum și adresa Primarului nr. 8055/12.10.2018.

14. În data de 28.12.2019, petentul a transmis concluzii scrise înregistrate la CNCD sub nr. 7835/28.12.2018 prin care a susținut:

- aceleași aspecte cu privire la conflictul dintre el și vecinul său (S.I), completând cu solicitarea respingerii excepției tardivității cu motivația că acea campanie electorală din 2016 a fost doar începutul acțiunilor formulate de reclamat împotriva sa, acestea manifestându-se în mod continuu
- de asemenea, subliniază faptul că se consideră discriminat ca urmare nesoluționării de către reclamat a unei sesizări repetate a sa;
- reiterează influența dlui....asupra reclamatului, dezvoltând unele aspecte pentru a descrie cât mai relevant această influență.

### **Susținerile reclamatului**

14. Reclamatul a depus un punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 60/07.01.2019 prin care precizează următoarele:

- este de acord cu excepția necompetenței ridcată din oficiu de CNCD ca urmare a faptului că petentul a înaintat către instanțele judecătorești două acțiuni care au format obiectul dosarelor nr. 291/110/2018 și nr. 42647/110/2017 care au fost respinse de completele de judecată întrucât acestea au constatat că erau fără obiect, petentul fiind în posesia informațiilor solicitate;
- în anul 2018, petentul a depus la primărie un număr de 31 de petiții, la care a primit răspuns în termenul legal ;
- cu privire la discriminarea de care este acuzat, reclamatul susține că nu a aplicat tratamente diferențiate sau nedrepte față de petent și că a depus toate diligențele necesare pentru soluționarea tuturor sesizărilor acestuia;
- cu privire la pretenziile jigniri aduse petentului, reclamatul susține că începând cu anul 2012 și până în prezent petentul a depus doar petiții, dialogul prin viu grai fiind inexistent, fapt pentru care este imposibilă atribuirea de cuvinte jignitoare pe criteriul etniei sau de orice altă natură.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

15. **În fapt**, Colegiul reține faptul că petenta se consideră discriminat datorită discrepanțelor privind modul de stabilire a pensiei judecătorilor, petentul fiind pensionat în anul 2010.

16. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității și în subsidiar excepția necompetenței cu privire la capătul de cerere referitor încadrarea greșită a petentei.

17. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor racione temporis, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

18. Din înscrisurile existente la dosar a reieșit că petentul sustine că perioada în care s-au petrecut faptele de discriminare au început în anul 2016, ca urmare a nesustențării părții reclamante în campania electorală

18. Având în vedere faptul că faptele reclamante au avut loc și în anul 2016, a fost invocată din oficiu excepția tardivității cererii, excepție pusă în dezbateră petentului.

19. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul **în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință** de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare racione temporis, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, **care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei**, constituind astfel un termen peremptoriu.

20. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 18.08.2016, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petentul a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii, acest aspect fiind confirmat de chiar înscrisurile depuse la dosar. Această situație, evidențiază, fără tăgadă, faptul că petentul a fost în cunoștință cu privire la fapta imputată

21. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată. Astfel, Colegiul director urmează să admită excepția tardivității pentru faptele petrecute înainte de data de 08.11.2017, termen prevăzut de dispozițiile aplicabile în speță. Astfel perioada 2016-08.11.2017 nu va fi luată în considerare.

22. Ulterior, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

23. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora “*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*”, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, articol

care prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

24. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

25. Colegiul constată că modul în care este formulată petiția și solicitările cuprinse în aceasta îmbracă forma unui litigiu care ar urma să fie soluționat de instanța de judecată, aceasta fiind în măsură a aprecia asupra legalității conflictului existent între părți. De asemenea, Colegiul director ia act și de **Nota de concluzii scrise a petentului** înregistrată la CNCD sub nr. 7835/2812.2018 în cuprinsul căruia acesta subliniază faptul că există deja pe rolul Judecătorei Bacău un litigiu cu partea reclamată.

26. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor invocate, competența de soluționare în prezenta cauză revenind instanțelor de judecată.

27. Instanța de judecată este singura îndrituită a aprecia conflictul ivit între părți.

28. Având în vedere cele precizate, colegiul director urmează a se pronunța cu privire la admiterea excepției de vădită necompetență a Consiliului raportat la obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția tardivității cu privire la faptele petrecute începând cu campania electorală desfășurată în cursul anului 2016 și până la data de 08.11.2017 conform dispozițiilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. Admite excepția necompetenței Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării față de obiectul petiției în temeiul dispozițiilor art. 28-32 din Ordinul 144/2008 prin care a fost aprobată Procedura internă de soluționare a tuturor petițiilor și sesizărilor

3. Câte o copie a prezentei hotărâri se comunica părților.

**V.Modalitatea de plată a amenzii:  
Nu e cazul**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru**

**JURA CRISTIAN - Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

**Data redactării: 10.12.2019**

**Motivat și redactat:CJ/PCS**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**