



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 863 din 27.11.2019

Dosar nr.: 90/2018

Petiția nr.: 886/2018

Petent:

Reclamată: Direcția Generală de Asistență Socială Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte

Obiect: posibilă discriminare prin refuzul recunoașterii calității de persoană cu dizabilități

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.....

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Direcția Generală de Asistență Socială Prahova - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte Ploiești, sos. Vrestului nr.14-16, județ Prahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează cu privire la discriminare sa prin refuzul recunoașterii calității sale de persoană cu dizabilități.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1256/07.03.2018 a citat părțile pentru data 26.03.2018.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. În data de 09.08.2009 petentul a fost victima unui accident rutier, în urma căruia a rămas fără rotulă la genunchiul drept. Astfel, petentul a fost declarat de către partea reclamată ca persoană care are un handicap grav, fără asistent personal, permanent și nerevizibil prin certificatul nr. 613/20.01.2009.

7. Petentul, persoană cu handicap grav, fără asistent personal, permanent și nerevizibil prezentându-se în data de 15.06.2017 la Comisia de evaluare i s-a eliberat Certificatul nr. 5305/26.06.2017 prin care i s-a comunicat că nu mai are handicap.

8. Petentul susține că acest nou certificat de evaluare a fost eliberat în baza criteriilor

medico-psihosociale aprobate prin Ordinul nr. 762/2007 al MMFES și Ordinul nr. 1992/19.11.2017 al MSF.

9. Justificarea în fapt a reclamatei pentru eliberarea acestui al doilea certificat, pe care petentul a primit-o a fost faptul că nu reprezintă un handicap de vreme ce nu este congenital și nici nu a fost contractată până la vârsta de cel mult 26 ani.

10. Petentul susține faptul că opinia medicul specialist ortoped pentru diagnosticul său a fost întărită și de reluată și de medicul de familie.

11. În cadrul evaluării care i-a fost făcută în anul 2010 petentul menționează faptul că i s-a atribuit codul 8.79 care semnifică „alte leziuni nespecifice ale șoldului și coapsei”, ceea ce înseamnă că s-a avut în vedere nu numai diagnosticul clinic, ci și factorii agravanți care au afectat întreg sistemul osteocirculator. De asemenea, petentul susține că dispozițiile Ordinului 707/538/2017 emis în completarea MMFES 762/1992/2007 printre afecțiunile care se încadrează în grad de handicap și cele ale funcțiilor neuro – musculo- scheletice și ale mișcărilor aferente posttraumatice, precum și cele osteoarticulare invalidante, dar nu exclude afecțiunea de care acesta suferă. Astfel, petentul subliniază că justificarea părții reclamante pentru emiterea celui de –al doilea certificat nu este una bazată pe un cadru legal, având în vedere faptul că Ordinul nr. 70/538/2014 nu adaugă la cauzele de hap, afecțiunea subsemnatului , ci adaugă la aceste cauze altele.

12. Față de cele precizate, petentul completează cadrul legal cu dispozițiile art.2 și 3 din cuprinsul Legii nr. 448/2006 privind persoanele cu dizabilități, prin care s-au stabilit criteriile și cazurile de handicap.

13. Petentul subliniază că se consideră discriminat, prin emiterea celui de al doilea certificat emis de partea reclamată la un interval de 7 ani, document care demonstrează incapacitatea emitentului de a gestiona corect atestatul de handicap.

14. În vederea demonstrării susținerilor sale, petentul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, atașând: certificatul 613/2010, certificatul 5305/2017, referatul medical din 26.05.2017, scrisoarea medicului de familie nr.2/06.06.2017, ancheta socială din 06.06.2017 și punctul de vedere al DGASPC nr. TB nr.35961/15.11.2017.

15. În data de 29.03.2018, petentul transmite note de susțineri înregistrate la CNCD sub nr. 1777/29.03.2018 prin care susține următoarele:

- față de susținerile părții reclamante, petentul susține faptul că din expeunerea de motive rezultă că sunt avute în seamă în scopul includerii în criteriile de acordare a gradului de handicap „afecțiuni osteoarticulare Invalidante ... indiferent de vârsta la care au debutat și de etiologie”

- ca bază legală, petentul reiterează dispozițiile art. 3 lit.b din Legea nr. 448/2006, art. 2, alin.(2) , art. 3, lit.b și art.10, lit.a din OG nr. 137/2000 și art.21 alin.1 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene

Susținerile reclamantei

16.Reclamata, în punctul său de vedere, înregistrat la CNCD sub nr. 1654/26.03.2019 a susținut următoarele:

- comisia desfășoară activitate în domeniul încadrării persoanelor adulte în grad de handicap;

- petentul a depus o plângere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, prin care a solicitat comisiei reevaluarea dosarului. Comisia a reevaluat dosarul petentului în conformitate cu Ordinul comun al MMEFS nr.762 și Ordinul nr. 1992 al MSP pentru aprobarea criteriilor medicopsihosociale, pe baza cărora se stabilește gradul de handicap. Astfel, în referatul întocmit de medicul specialist diagnosticul a fost „lipsă posttraumatică rotula dreaptă după accident rutier:”Redoare genunchi drept, Tulburări de statică și mers, Gonartoză dreaptă stadiul II. Aceste afecțiuni sunt menționate în subcapitolele 7.1.1 și 7.1.4. Având în vedere acestea 2 subcapitole, comisia a constatat că

niciunul dintre ele nu întrunesc condițiile pentru încadrare în grad de handicap, persoana putând efectua singur zilnic toate activitățile.

- Petentul a contestat certificatul nr. 5305/26.06.2017 la Tribunalul Prahova Secția a II-a Contencios Adminstrativ și Fiscal, contestație care a format obiectul dosarului nr. 6018/105/2017.

- Cu privire la discriminarea petentului, partea reclamată susține prevederile că legale stabilesc modul în care poți fi încadrat în grad de handicap, solicitând respingerea petiției ca neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la discriminare sa prin refuzul recunoașterii calității sale de persoană cu dizabilități de către comisia de evaluare din anul 2010.

18. **În drept**, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

19. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

20. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul având diagnosticul medicului specialist de „lipsă posttraumatică rotula dreaptă după accident rutier:”Redoare genunchi drept, Tulburări de statică și mers, Gonartoză dreaptă stadiul II sesizează cu privire la reevaluarea sa, comisia a constatat că niciunul dintre ele nu întrunesc condițiile pentru încadrare în grad de handicap, justificarea comisiei fiind faptul că persoana poate efectua singur zilnic toate activitățile.

21. *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, h, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

22. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

23. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă nerecunoașterea dreptului său

de persoană cu dizabilități în etapa reevaluării sale comisia considerând că în baza diagnosticului dat, persoana se poate deplasa singură. De asemenea, Colegiul reține din susținerile petentului faptul că acesta contestat deja în instanță certificatul nr. 5305/26.06.2017 eliberat de comisia de evaluare din 2010, dosar aflându-se pe rolul I Tribunalului Prahova.

24. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit.

25. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că obiectul petiției astfel cum este prezentat de petent excede atribuțiilor Consiliului, competența deplinei soluționări asupra acestor aspecte revenind instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2, alin.1 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 12.11.2019

Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.