



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 856 Din 27.11.2019

**Dosar nr:** 550 /2018

**Petiția nr:** 4955/06.08.2018

**Petent:** .....

**Reclamate:** Ministerul Afacerilor Interne  
: Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”

**Obiect:** nemulțumirea petentului în ceea ce privește încadrarea în corpul ofițerilor de poliție în funcție de vechime

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petentului

.....

##### Numele și sediul reclamatei/martorilor

1. Ministerul Afacerilor Interne cu sediul în București, Piața Revoluției nr.1A, sector 1
2. Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, cu sediul în București, Alea Privighetorilor, nr.1-3, sector 1

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 4955 din 06.08.2018, petentul își exprimă nemulțumirea în ceea ce privește încadrarea în corpul ofițerilor de poliție în funcție de vechime. (filele 1 - 3)

#### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 4955/10.09.2018 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 5469/10.09.2018 au fost citate părțile reclamate. Prin citații a fost invocată excepția de necompetență cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată. (filele 5-6)

6. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

7. Prin adresa nr. 4955 din 06.08.2018, petentul își exprimă nemulțumirea în ceea ce privește încadrarea în corpul ofițerilor de poliție în funcție de vechime. (filele 1 – 3 la dosar)

8. Petentul consideră că la momentul absolvirii cursurilor Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București – Facultatea de Poliție, promoția 2016, forma de învățământ cu frecvență redusă, raportat la vechimea în specialitate și la pregătirea profesională a acestuia, încadrarea acestuia în corpul ofițerilor de poliție ar fi trebuit să se facă cu gradul de inspector principal de poliție, având la nivelul anului 2016, la momentul absolvirii, o vechime de peste 10 ani, așa cum este stipulat în actuala O.U.G. nr. 53/28.06.2018, care modifică Legea 360/2002 cu privire la acordarea gradelor profesionale în conformitate cu vechimea, lucru solicitat prin întocmirea unei petiții pe site-ul Ministerului.

##### **Susținerile părților reclamate**

##### **Ministerul Afacerilor Interne, prin Direcția Generală Juridică**

9. Prin adresa nr. 5928/27.09.2018, reclamata ( fila 8 – 10) a invocat următoarele excepții:

- Excepția lipsei calității procesuale pasive motivat de faptul că, acordarea gradelor profesionale este de competența reclamatei în cazul polițiștilor din unitățile aparatului central și unitățile subordonate reclamatei ai căror conducători nu au calitatea de ordonatori de credite, la propunerea șefului unității, potrivit art.15 alin.(1) lit.b) pct. (iii). Din informațiile deținute de către partea reclamată, se arată faptul că petentul nu ar face parte din structurile menționate mai sus, motiv pentru care Ministrul Afacerilor Interne nu deține competența de a-i acorda acestuia grade profesionale.
- Excepția tardivității introducerii petiției, motivat de faptul că s-a depășit termenul de un an de la data la care petentul putea să ia cunoștință de săvârșirea preinsei fapte de discriminare, în considerarea faptului că factorul sesizării Consiliului este generat de acțiuni care au avut loc în anul 2016.
- Excepția de necompetență pe motiv că sunt invocate dispoziții normative instituite la nivel de lege (OUG nr. 53/2018), precum și Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008.

10. Pe fond, potrivit art. 15 alin. 2 din Constituția României, republicată, legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile. În acest context, având în vedere că sunt două categorii de persoane, polițiștii care au absolvit promoția anului 2016 și care au fost încadrați în baza Legii nr. 360/2002 în vigoare la momentul respectiv cu acordarea gradelor profesionale corespunzătoare, iar pe de altă parte categoria polițiștilor care intră sub

incidența Legii nr. 360/2002, astfel cum a fost modificată și completată în anul 2018 prin OUG nr. 53/2018.

## **Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza,”**

11. Prin adresa nr. 5930/27.09.2018 partea reclamată înaintează punct de vedere prin care invocă excepția de necompetență cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată. (filele 15 – 17 la dosar)

### **V. Motivele de fapt și de drept**

12. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

13. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

14. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul de interpretare și de aplicare a prevederilor Legii nr. 153/2017, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

15. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petentul este nemulțumit de încadrarea în corpul ofițerilor de poliție în funcție de vechime potrivit prevederilor OUG nr. 53/28.06.2018, care modifică legea 360/2002 cu privire la neacordarea gradelor profesionale în conformitate cu vechimea, Colegiul director reține faptul că partea reclamată a aplicat prevederile Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului și a Ordinului MAI nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne.

16. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

17. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

18. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

19. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se

realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Redactat: P.C. S., tehored. F. V.

Data: 27.02.2020

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.