



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 855 din 27.11.2019

**Dosar nr:** 317 /2018

**Petiția nr:** 2549/02.05.2018

**Petentă:** ....

**Reclamați:** Auchan România (R1)

.... -Șef Raion Brutărie-Filliala Corești, jud. Brașov (R 2)

**Obiect:** presiuni exercitate asupra petentei, de către șefa de raion, pentru a o determina să părăsească postul pe care profesează (cofetar)

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petentului**

1. ....

##### **Numele și sediul reclamatei/martorilor**

2. Auchan România cu sediul în București, str. Brașov, nr. 25, Camera 1, et. 4, sector 6, 061444

3. ... -Șef Raion Brutărie - Filliala Corești, cu sediul în Brașov, str. Zaharia Stancu nr.1

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Prin adresa nr. din 2549/02.05.2018, petenta, cofetar la Brutăria Corești, sesizează Consiliul cu privire la presiunile exercitate asupra sa de către șefa de raion, pentru a o determina să părăsească postul pe care profesează.

#### **III. Procedura de citare**

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 2549/16.05.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2885/16.05.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul 05.06.2018. (filele 64-66)

7. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

## Susținerea petentei

8. Prin adresa nr. din 2549/02.05.2018, petenta, cofetar la Brutăria Corești, sesizează Consiliul cu privire la presiunile exercitate asupra sa de către șefa de raion pentru a o determina să părăsească postul pe care profesează. (filele 1-15 la dosar)

9. Petenta s-a angajat la societatea reclamată la data de 10.08.2017 cu contract individual de muncă pentru prestarea muncii de cofetar în cadrul Raionului Brutărie.

Petenta a informat Departamentul Resurse Umane din Brașov cu privire la calculul salarial și diferența în minus regăsită pe cardul de salariu. A fost chemată peste câteva zile și i s-a explicat calculul salarial, unde au recunoscut că s-a strecurat o greșală, motiv pentru care i s-a virat o diferență salarială în cont. După această situație cu diferite ocazii șefa de raion a afirmat că „ceva nu e în regulă”, cu petenta de când a înaintat cererea referitor la modalitatea de calcul a salariului.

Petenta mai susține faptul că a înaintat o plângere la Secția de Poliție pe care a și retras-o ulterior. După o perioadă de timp, șefa de raion, făcând referire la acea plângere, în care a avut calitatea de martor, a amenințat petenta. Petenta a reclamat mai multe nereguli săvârșite de către Auchan România în plângerea înaintată poliției, motiv pentru care a considerat că acela a fost momentul declanșării presiunilor asupra sa pentru a o determina să demisioneze. Șefa de raion relatează petentei faptul că, colegile ar avea o părere proastă despre aceasta.

În ianuarie 2018 s-a găsit o bacterie ca urmare a verificării unor produse, șefa de raion pentru a denigra petenta a spus față de colegile acesteia că e posibil ca petenta să fi avut acea bacterie, cu toate că la momentul verificării se afla în concediu.(fila 7)

De asemenea, petenta susține faptul că a făcut analizele medicale la cel mai bun laborator dar nu la cel agreat de angajator, motiv pentru care a primit muștrări de la șefa de raion (fila 8).

Petenta mai susține faptul că șefa de raion îndeplinește doar formal atribuțiile legale deoarece nu a răspuns niciodată în concret și nici verbal tuturor solicitărilor. A aprobat doar verbal schimbul de tură al petentei pentru a scăpa de hărțuitori. (șoferul de taxi al firmei cu care Auchan are contract - fila 8 abateri de la traseul declarat)

Prin concluziile scrise petenta solicită respingerea apărărilor exprimate prin punctul de vedere al reclamatului (fila 209-219).

## Susținerea părții reclamate

### Susținerea reclamatei Auchan România S.A prin reprezentant (R1)

10. Prin adresa nr. 3502 din 05.06.2018 (filele 82-177) reclamatul arată următoarele aspecte cu privire la sesizarea în cauză:

- petenta este angajată societății la punctul de lucru Brașov Coresi de la data de 11.08.2017, în funcția de patiser/cofetar în laboratorul Cofetărie Producție proprie, conform contractului;
- petenta a fost angajată pentru o perioadă de 3 luni după care contractul a fost prelungit pe perioadă nedeterminată;

- În ceea ce privește acuzele aduse șefei de raion, se susține faptul că sunt foarte mulțumiți de prestația acesteia din urmă deoarece are rezultate foarte bune din punct de vedere comercial și uman; aceasta este considerată de către societate ca fiind un manager cu potențial foarte bun, un formator bun, este o persoană cinstită, transparentă, punctuală, serioasă, cu un nivel ridicat de încredere atât din partea conducerii societății cât și din partea echipei pe care o coordonează; aceste aprecieri vin atât din partea managerului de departament cât și a directorului de magazine, precum și din partea unor angajați care lucrează în subordinea șefei de tură (r2) (sunt atașate declarații de martori - filele 93-98 la dosar).

11. Cu privire la modul de calcul al salariului pe luna august, recunoaște că a fost o eroare, nu au fost înregistrate și nici plătite cele 8h de sărbătoare legală, cu sporul corespunzător de 100%, diferența de bani rezultată fiindu-i virată petentei; deși petenta a afirmat faptul că urmare acelei sesizări superiorul direct i-a spus de mai multe ori că „*ceva nu e în regulă*”, la data de 13.11.2018 petentei i s-a prelungit pe perioadă nedeterminată contractul individual de muncă, la recomandarea șefei de raion, astfel afirmațiile petentei precum că managerul direct ar fi avut ceva împotriva acesteia nu au niciun temei. (fila 83 la dosar)

12. Petenta a afirmat că a depus o plângere la poliția Brașov, reclamata arată faptul că societatea nu are cunoștință de această plângere, nefiind informat de către Secția de Poliție. (fila 83 la dosar)

Afirmațiile precum că, șeful de raion „*recită efectiv pasaje întregi*”, din plângerea depusă la Poliție, este falsă, întrucât șefa de raion nu avea cunoștință de conținutul plângerii (atașat declarația unei colege confirmă acest lucru - fila 97 la dosar).

Reclamata nu are cunoștință de întrevederile petentei cu agentul de poliție.

13. Cu privire la presupusa hărțuirea petentei de către taximetrul angajat al firmei, cu care societatea are contract de colaborare pentru transportul angajaților, care lucrează în schimbul 1, și anume faptul că șoferul de taxi ar fi povestit altor persoane, posibil către unii angajați Auchan despre plângerea petentei, aspect care nu poate fi controlat de către Auchan România. Cu toate acestea la susținerile petentei precum că o colegă răspândește zvonuri despre petentă i s-a recomandat/sugerat de către șefa de raion să vorbească direct cu colega respectivă, petenta a revenit, iar șefa de tură a spus petentei că a discutat cu colega în cauză și dorește să poarte o discuție pe acest subiect împreună cu managerul de departament și managerul de resurse umane. Au fost date sms-uri atât de către petentă colegei care se presupune că răspândește zvonuri, dar și de către aceasta. Din sms-ul transmis nu reiese faptul că petenta este amenințată cu concedierea, ci numai intenția șefei de raion de a purta o discuție cu privire la presupusele zvonuri.

## V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul director nu poate reține vreun criteriu care ar fi stat la baza evenimentelor prezentate, și anume presiuni exercitate asupra sa de către șefa de raion pentru a o determina să părăsească postul pe care profesează (cofetar).

15. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a respinge excepția necompetenței Consiliului invocată de către partea reclamată (r1).

16. Pe fond, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) Existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

17. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamata (pârâta) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

18. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile** prevăzute de art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

19. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunui **criteriu** de discriminare și nici petenta nu l-a evidențiat ca atare.

20. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

21. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă criteriu) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2 O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA - membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – membru**

**Data redactării 13.02.2020**

**Redactat și motivat de F.V., P.C.S.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.