



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 854

Din 27.11.2019

**Dosar nr:** 346/2018

**Petiția nr:** 2773/11.05.2018

**Petent:** .....

**Reclamate:** ....., director Școala Gimnazială nr. 88 București  
: Școala Gimnazială nr. 88 București

**Obiect:** divulgarea diagnosticului

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petentului

1. ....

##### Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. ....

3. Școala Gimnazială nr. 88 București cu sediul în București, str. Odobești, nr. 3, sector 3

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. 2773 din 11.05.2018 (filele 1 – 6 la dosar), petentul, sesizează Consiliul cu privire la faptul că directorul Școlii Gimnaziale nr. 88 București a săvârșit următoarele aspecte:

- divulgarea unui diagnostic interzis prin Legea nr. 584/2002 (directorilor adjuncți, cabinetului medical – având în vedere că Medicina Muncii este realizată de serviciu extern, celorlalți angajați) – fila 6 la dosar
- nu a respectat drepturile rezultate din handicap grav cu însoțitor, din Legea nr. 448/2006

#### III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 3991 din 20.06.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3991 din 20.06.2018 a fost citată partea reclamată. (filele 7- 9 la dosar)

7. Procedură legal îndeplinită.

## Susținerile petentului

8. Prin adresa nr. 2773 din 11.05.2018 (filele 1 – 6 la dosar), petentul (administrator patrimoniu Școală), sesizează Consiliul cu privire la faptul că sesizează Consiliul cu privire la faptul că directorul Școlii Gimnaziale nr. 88 București a săvârșit următoarele aspecte:

- divulgarea unui diagnostic interzis prin Legea nr. 584/2002 (directorilor adjuncți, cabinetului medical – având în vedere că Medicina Muncii este realizată de serviciu extern, celorlalți angajați) – fila 6 la dosar

- nerespectarea drepturilor rezultate din handicap grav cu însoțitor, din Legea nr. 448/2006

9. La fila 16 a fost depusă copia certificatului de încadrare în grad de handicap.

## Susținerile părții reclamate

10. Prin adresa nr. 4305/03.07.2018 (filele 12 – 13 la dosar) partea reclamată susține faptul că, în calitate de director al școlii, semnează certificatele medicale ale angajaților pentru a putea fi validată plata acestora, același regim îl urmează și certificatele de încadrare în grad de handicap. Se face referire la faptul că certificatele de încadrare nu stipulează în mod explicit diagnosticul petentului, acesta fiind reprezentat de un cod pe care, nefiind de specialitate nu îl cunoaște.

11. Referitor la respectarea drepturilor prevăzute de Legea nr. 448/2006 în „*programul individual de reabilitare și integrare socială*”, se recomandă petentului un asistent personal permanent, partea reclamată susținând faptul că acesta nu a fost văzut niciodată, precum și faptul că i-au fost asigurate condiții ambientale adecvate, de confort organic, protejate.

Potentul dispune de un birou propriu, iar la sugestia acesteia Primăria sector 3 i-a oferit posibilitatea de a-și achiziționa mobilierul potrivit tipului de handicap de care acesta suferă. (mobilierul a fost comandat de către petent)

12. Prin rezoluția nr. 3 din 10.09.2018 s-a dispus investigație la sediul părții reclamate. (fila 18 la dosar). În Raportul de investigații, ca urmare a verificării aspectelor sesizate se precizează faptul că nu există probe care să confirme aspectele sesizate.

13. La dosar au fost depuse declarații de martor prin care se susține faptul că nu se cunoaște diagnosticul petentului. (filele 22 – 34 la dosar)

14. De asemenea, au fost depuse înscrisuri privind adaptarea biroului conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, actualizată. (filele 44 – 48 la dosar)

15. La filele 50 – 51 la dosar s-a depus o notă de atenționare privind abateri ale petentului.

## V. Motivele de fapt și de drept

16. În fapt, Colegiul director reține că, petentul nu probează faptul că i s-a divulgat diagnosticul, iar în ceea ce privește nerespectarea drepturilor prevăzute de Legea nr. 448/2006 fapta nu există.

17. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a*

*drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

18. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

19. Prin urmare, Colegiul director constată că, în ceea ce privește divulgarea diagnosticului petentului, din documentele aflate la dosarul cauzei, în speța de față, nu reies aspecte care să susțină faptul că partea reclamată ar fi divulgat diagnosticul petentului, motivat de faptul că în calitate de director al școlii, semnează certificatele medicale ale angajaților pentru a putea fi validată plata acestora, același regim îl urmează și certificatele de încadrare în grad de handicap, care nu stipulează în mod explicit diagnosticul, acesta fiind reprezentat de un cod pe care doar cei de specialitate îl cunosc.

20. Astfel, prin rezoluția nr. 3 din 10.09.2018 s-a dispus investigație la sediul părții reclamate. (fila 18 la dosar). În Raportul de investigații, ca urmare a verificării aspectelor sesizate se precizează faptul că nu există probe care să confirme aspectele sesizate.

21. Prin urmare, Colegiul director este de opinie că nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind concludent.

22. Referitor la nerespectarea drepturilor acordate în baza Legii nr. 448/2006 actualizată, Colegiul director este de părere că aceste prevederi legale au fost respectate, deoarece în „*programul individual de reabilitare și integrare socială*”, s-a recomandat petentului un asistent personal permanent, precum și faptul că i-au fost acordate condiții ambientale adecvate, de confort organic, protejate. Petentul dispune de un birou propriu, iar la sugestia părții reclamate Primăria sector 3 i-a oferit posibilitatea de a-și achiziționa mobilierul potrivit tipului de handicap de care acesta suferă. (mobilierul a fost comandat de către petent). De asemenea, au fost depuse înscrisuri privind adaptarea biroului conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, actualizată. (filele 44 – 48 la dosar)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Referitor la divulgarea unui diagnostic interzis prin Legea nr. 584/2002, faptele nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată, aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind concludent;

2. Referitor la nerespectarea drepturilor rezultate din handicap grav cu însoțitor, din Legea nr. 448/2006, fapta nu există;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – membru**

**Data redactării 13.02.2020;**

**Redactat și motivat de F.V., P.C.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.