



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 853 din 27.11.2019

Dosar nr: 708/2018

Petiția nr: 6426/18.10.2018

Petenta:

Reclamate:, agent de poliție în cadrul Biroului Poliției Rutiere Galați

Obiect: afirmații la adresa petentei pe criteriul naționalității

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petenta

1.

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 6426 din 18.10.2018, petenta reclamă un posibil comportament abuziv și discriminatoriu al reclamatului, prin utilizarea unor expresii de genul „*au venit moldovenii să facă regula în țara mea*”. (filele 1 - 5)

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 7085/14.11.2018 a fost citată partea reclamată, iar prin adresa nr. 6426/14.11.2018 a fost citată petenta. (filele 6-7)

Raportat la solicitarea de a se constata faptele de abuz, respectiv suspendarea permisului pentru lipsa asigurării, Consiliul invocă excepția de necompetență materială, având în vedere că aspectele sesizate vizează fapte ce ar putea intra sub incidența prevederilor Codului Penal în ceea ce privește presupusele fapte de abuz, respectiv „sancționarea pentru lipsa asigurării”.

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Suștinerea petentei

7. Prin adresa nr. 6426 din 18.10.2018, petenta reclamă un posibil comportament abuziv și discriminatoriu al reclamatului, prin utilizarea unor expresii de genul „*au venit moldovenii să facă regula în țara mea*”. (filele 1 – 5 la dosar)

8. Petenta susține faptul că, în cadrul unui control în trafic, și anume ca urmare a depășirii vitezei permise de către aceasta, partea reclamată ar fi folosit expresia menționată mai sus, amintind, în același timp petentei, că a mai fost oprită în același loc, dar pentru o altă faptă.

9. Petenta susține faptul că i-a zis agentului de poliție că nu e frumos să facă abuz de funcție, acesta replicând : „*bine că nu te abuzez sexual*”,.

10. De asemenea, petenta mai reclamă modul abuziv prin care i-a fost suspendat permisul de conducere, solicitând Consiliului să întreprindă măsura cercetării disciplinare a acestuia.

Suștinerea părții reclamate

..., agent de poliție în cadrul Biroului Poliției Rutiere Galați

11. Partea reclamată justifică prin punctul de vedere depus, având nr. de înregistrare 7755/28.12.2018, sancțiunea aplicată petentei ca urmare a depășirii legale. (fila 8 la dosar)

12. De asemenea, referitor la afirmațiile la care petenta face referire, partea reclamată arată că nu a avut cu aceasta nici un schimb de replici în contradictoriu, cu toate că petenta a avut o atitudine sfidătoare, declarând că soțul acesteia este polițist și din această cauză va avea probleme.

V. Motivele de fapt și de drept

13. În fapt, Colegiul director reține că, petenta nu probează presupusele afirmații având la bază criteriul naționalității.

Pe cale de excepții, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență invocată din oficiu cu privire la presupusele fapte de abuz, respectiv suspendarea permisului pe motiv că nu a avut asigurare. Colegiul director urmează să admită excepția invocată din oficiu motivat de faptul că petenta avea posibilitatea să conteste în instanță procesul verbal prin care i s-a ridicat/suspendat permisul.

Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv utilizarea unor expresii de genul „*au venit moldovenii să facă regula în țara mea*”, Colegiul director reține că petenta nu a făcut dovada celor sesizate, neavând dovezi/probe în susținerea celor sesizate..

14. **În drept**, Colegiul Director se raportează la dispozițiile art. 20 alin. 6 din, republicată actualizată, care dispune că „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*”.

15. Art. 27 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „**Petentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.**”

16. Probatoriul în materia nediscriminării constituie o excepție de la principiul general de drept, ce guvernează acest act procedural.

17. În cadrul sesizărilor ce privesc fapte de discriminare, legiuitorul a înțeles să inverseze sarcina probei, în sensul în care **reclamantul (petentul/persoana interesată) are sarcina de a prezenta un minim de probatoriu, care să permită a se presupune existența unei fapte de discriminare, probatoriu ce poate consta în orice mijloc de probă, inclusiv înregistrările audio sau video, de asemenea o altă excepție în materie.**

18. Astfel, practic suntem în prezența unei **prezumții relative de discriminare**, partea **reclamată** având sarcina de a proba că faptele nu sunt fapte de discriminare conform legislației în vigoare, existența unui scop obiectiv al faptei reclamate, scop ce a fost atins prin mijloace adecvate și necesare, sau orice alte împrejurări de fapt sau drept care scoate fapta de sub incidența legislației antidiscriminare.

19. Prin urmare, pentru a putea fi impusă sarcina reclamatului, de a răsturna prezumția de discriminare a petentei, petenta, trebuie să depună un minim de probatoriu care să permită a se presupune existența faptei, până la proba contrară. Din susținerile părții reclamate reiese faptul că reclamatul nu a avut cu petenta nici un schimb de replici în contradictoriu, cu toate că petenta a avut o atitudine sfidătoare, declarând că soțul acesteia este polițist și din această cauză va avea probleme.

20. Ori, având în vedere cele mai sus expuse, Colegiul director al CNCD, văzând dosarul cauzei, observă că petenta depune la dosarul în cauză doar modul de desfășurare a discuției purtate între acesta și partea reclamată, **din care nu pot fi reținute cele sesizate.**

21. Consiliul sesizat astfel, a procedat la citarea părților în cauză, prin citare fiind puse în vedere drepturile și obligațiile părților, raportat la prezența la sedința de audieri, precum și puncte de vedere.

22. Probatoriul aferent existenței unei prezumții de discriminare este insuficient, petiția astfel depusă, **nu este sprijinită de un probatoriu, care să permită a se prezuma existența unei fapte de discriminare.**

23. Prin urmare, petiția **este respinsă, față de lipsa probatoriului** care să vină în sprijinul dovedirii unei posibile fapte de discriminare, care să creeze cel puțin, o prezumție relativă de discriminare.

24. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin afirmațiile reclamatei precum: „*au venit moldovenii să facă regula în țara mea*”

25. Referindu-ne la afirmațiile care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței faptelor sesizate precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care s-a săvârșit fapta respectivă.

26. Astfel, în raport de obiectul dosarului, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a se reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei.

27. În acest sens, Colegiul director reține având în vedere documentele existente la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de

discriminare conform dispozițiilor art. 2 alin 1 din O.G. 137/2000R (aspectele sesizate nu sunt confirmate și nici probate).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la suspendarea permisului, se admite excepția necompetenței Consiliului invocată din oficiu;
2. Cu privire la presupusele afirmații, faptele nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată, aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind concludent;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.11.2019 au fost: ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 25.03.2020;

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.