



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 851 din 27.11.2019

**Dosar nr:** 334/2019

**Petiția nr:** 3021/03.06.2019

**Petentă:** .....

**Reclamat:** -

**Obiect:** postarea pe facebook a unei declarații în cadrul căreia s-a utilizat termenul de „autist„

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### 1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.....

##### Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2. -

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 3021 din 03.06.2019, petenta sesizează Consiliul cu privire la postarea pe facebook a unei declarații în cadrul căreia s-a utilizat termenul de „autist„.

#### III. Citarea părților

4. Prin adresa nr. 3021 din 10.06.2019 a fost invocată excepția lipsei calității procesuale active a petentei. Până la soluționarea dosarului, petenta nu și-a exprimat punctul de vedere cu privire la excepția lipsei calității procesuale active invocate din oficiu.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

5. Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) cu privire la faptul că, în data de 26.05.2019, Președintele Consiliului Județean Vrancea a folosit în cadrul unei declarații postate pe facebook în sens negativ, peiorativ termenul de „autist„.

Redă declarația în cauză:

„Noi cei din PSD, am înțeles că încrederea covârșitoare cu care am fost investiți în 2016 este o responsabilitate imensă. Am pus suflet, am muncit ca nouă, tuturor să ne fie mai bine! ca om politic, care am fondat PSD, nu am putut însă să ignor faptul că niște calcule meschine și o politică de resurse umane complet neinspirată și total autistă la vocea societății civile și a membrilor PSD au făcut munca și performanțele din ultimii doi ani de zile să compromită încrederea covârșitoare care ne-a fost acordată de poporul român,, (...).

#### Sușinerile reclamatului:

-

#### V. Motivele de fapt și de drept

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată din oficiu.

Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare **împotriva sa**”.*

Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.*

Din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

**Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.**

Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin. 2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul director,  
Președinte CNCD**

Redactat la data de 25.03.2020

Motivele de fapt și de drept: **P.C.S. și V.F**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.