



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 848 din 20.11.2019

Dosar nr: 664/2018

Petiția nr: 5700/17.09.2018

Petentă: Asociația United Cristian AID "Bunul Samaritean"

Reclamat: primarul comunei Nicorești

Obiect: încălcarea demnității pe criteriul de handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petenților

1. Asociația United Cristian AID "Bunul Samaritean" cu sediul în comuna Nicorești, jud. Galați

Denumire și domiciliu reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Sesizarea vizează afirmațiile reclamatului cu ocazia deschiderii anului școlar 2018. În acest context, petentul arată că primarul comunei a afirmat în mai multe rânduri că "au adus toți handicapații în comună"

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în data de 15.10.2019.

5. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petenților

6. Petenta, furnizor privat de servicii sociale în comunitatea locală, sesizează CNCD în legătură cu afirmațiile primarului comunei Nicorești cu ocazia începerii anului școlar 2018. Astfel, Asociația arată că deține un Centru de Îngrijire și Asistență pentru Persoane Adulte cu Dizabilități, în cadrul căruia primesc îngrijiri 15 persoane cu dizabilități grave și un Centru de Zi pentru copiii din familiile defavorizate din comunitatea locală.

Pornind de la acest fapt și pe fondul unor neînțelegeri personale, primarul ... s-a exprimat într-un mod jignitor și umilitor la adresa Asociației și a persoanelor cu handicap îngrijite de Asociație.

Astfel, petenta susține că la începerea anului școlar 2018-2019, primarul a afirmat : *“Am să le explic oamenilor, ori de câte ori am ocazia cu ce vă ocupați dvs. Ați adus persoane (cu handicap) și le-ați amplasat prin comună, ceea ce înseamnă pentru mine încă o cheltuială. De ce trebuie să aduceți aceste persoane care să vină pe capul comunei? Nu dați, dar luați bani de la bugetul local, îmi puneți în cârcă alte cheltuieli. ”*

Susținerile reclamatului

7. Reclamatul susține că numărul total de indemnizații pe care le are Primăria de achitat, la momentul sesizării, este de 49 și numărul total al asistenților personali este de 33. În cele 49 de indemnizații se includ și cele 15 plătite către Asociație, restul fiind achitate către cetățenii de pe raza comunei care, fie încasează indemnizația, fie beneficiază de serviciile unui asistent personal.

Astfel, reclamatul susține că Primăria face eforturi considerabile pentru a susține numărul mare de asistenți personali pe care i-a angajat și un număr și mai mare de indemnizații.

Reclamatul susține că Asociația nu face niciun efort să înțeleagă situația grea în care se află comuna, mai mult, la sediul unității vin oamnei care își depun CV- ul pentru funcția de asistent personal, la îndemnul reprezentantului Asociației.

Cu privire la afirmații, reclamatul susține că acestea sunt neadevărate. Filmul discuțiilor ce au avut loc la deschiderea anului școlar este următorul: după luările de cuvânt ale Dnei Director al Școlii Nicorești și a altor oficialități prezente, inclusiv al Primarului și oficierea momentului religios, părinții și însoțitorii elevilor au fost rugați să mai rămână câteva momente pentru a se purta discuții de ordin administrativ și interes public. În acest context, primarul comunei a precizat că, deși era normal ca lucrările la unele corpuri din școală să fie desfășurate pe timpul vacanței, din pacate acesta trebuie să continue și pe parcursul anului școlar, întrucât din bugetul local se plătesc sume considerabile la partea de cofinanțare a acestor lucrări, iar finanțările nu au ca destinație numai școlile ci și alte obiective cum sunt drumurile, iluminatul public, etc.

Față de aceste cheltuieli a fost făcut și comentariul referitor la Asociația Bunul Samaritean căreia urma să i se aloce sume din bugetul local pentru angajarea persoanelor cu dizabilități.

Reclamatul susține că discuțiile nu au vizat sub nicio formă discriminarea persoanelor cu handicap, persoane nevinovate, dar folosite în jocul reprezentanților Asociației petiționare. Scopul a fost de a discuta o realitate destul de grea a comunității din Nicorești.

V. Motivele de fapt și de drept

8. În fapt, Colegiul director reține afirmațiile reclamatului cu privire la persoanele cu dizabilități

9. În drept, Colegiul director analizează acțiunile reclamatului din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiului nediscriminării și al dreptului la demnitate. Altfel spus, Colegiul director va analiza dacă au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza unui criteriu, care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

Potrivit art 15 din actul normativ indicat mai sus, "Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia"

10. De asemenea, o formă a discriminării este hărțuirea reglementată de art. 2 alin. 5 din O.G. 137/2000 ca fiind un comportament pe baza unui criteriu, care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv. "Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv". Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

11. Colegiul director reține faptul că protecția demnității **unei persoane cu handicap**, a unei persoane aparținând de o minoritate națională sau grup vulnerabil constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, afirmațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public,
- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptat împotriva unei persoane – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

12. Având în vedere susținerile părților, precum și documentele anexate, Colegiul director reține că reclamatul a adus atingere demnității persoanelor cu handicap prin modul în care a expus problema. Colegiul director reține situația extrem de dificilă prin care trece comuna din punct de vedere financiar, însă nu justifică modul în care primarul a ales să se exprime. Astfel, în petiție se arată că reclamatul a folosit următoarea formulă: *"Am să le explic oamneilor, ori de câte ori am ocazia cu ce vă ocupați dvs. Ați adus persoane (cu handicap) și le-ați amplasat prin comună, ceea ce înseamnă pentru mine încă o cheltuială. De ce trebuie să aduceți aceste persoane care să vină pe capul comunei? Nu dați, dar luați bani de la bugetul local, îmi puneți în cârcă alte cheltuieli."*

13. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director constată faptul că reclamatul a încălcat prevederile art. 2 alin. 1 și art. 15 din OG nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate intră sub incidența art. 2 alin. 1 și art. 15 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (unanimitate);
2. Sancționarea comunei Nicorești, prin primar cu avertisment, potrivit art. 5 alin 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA LAUDIA SORINA - Membru

Data redactării:22.11.2019

Motivele de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc

Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.