



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 846 din 20.11.2019

Dosar nr: 604/2018

Petiția nr: 5245/28.08.2018

Petent:

Reclamați:

Obiect: acțiuni de intimidare, hărțuire și denigrarea la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentului

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamațiilor

2.cu adresa de corespondență la Școala Gimnazială Plopeni – loc. Salcea, jud. Suceava

3.cu adresa de corespondență la Inspectoratul Școlar Județean Suceava

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul susține că reclamații îl discriminează la locul de muncă în fața elevilor, părinților și colegilor. Acesta susține că reclamații au făcut front comun pentru a-l face să pară un profesor “incompetent”.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților în data de 08.10.2018.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petentul, profesor titular la două specialități (inginerie mecanică și matematică), prin sesizarea transmisă CNCD susține că directorul unității de învățământ și inspectorii reclamați au efectuat acțiuni în scopul intimidării, hărțuirii și denigrării sale.

În acest sens, petentul susține că începând cu anul 2015 a început să predea la clasă a doua specializare a sa, respectiv matematică. În 21 noiembrie 2017 petentul susține că a fost inspectat la clasă de către inspectorul...., iar acesta i-a comunicat faptul că “are anumite greșeli și că trebuie să le remedieze”. La data de 29.11.2017, reclamatula revenit pentru o nouă inspecția la școală, l-a chemat pe petent la cancelarie și i-a comunicat faptul că lecția are deficiențe majore.

Urmare acestor fapte, petentul susține că i s-a acordat calificativul “slab”. Și, mai mult, a fost chemat de către directoare și amenințat că nu va mai intra la clasă până nu-i va prezenta proiectele didactice.

Potentul mai susține că dna director l-a denigrat în fața copiilor și în fața părinților, a instigat colegii de serviciu contra lui pentru a fi considerat un profesor incompetent.

Potentul susține că acest comportament al reclamațiilor are ca scop eliberarea postului de matematică pentru fiica primarului orașului Salcea.

Sușinerile reclamațiilor

8. Reclamații ...susțin că acuzațiile petentului sunt nefondate și nesușinute de probe.

9. Directorul Școlii Plopeni,susține că în perioada 13-29 noiembrie 2017 a avut loc inspecția la nivel de școală, structurată pe șapte domenii printre care și activitatea personalului didactic. În urma acestei inspecții, petentul a primit calificativul “slab”, iar dl inspector i-a făcut câteva recomandări pe care acesta nu le-a luat în considerare.

Reclamata susține că de câte ori conducerea i-a solicitat proiecte didactice, petentul a refuzat să le predea sub pretextul că nu le are.

Tot în această perioadă, la direcțiunea școlii au venit numeroase plângeri, scrise și verbale, din partea părinților, elevilor și chiar a colegilor de catedră la adresa petentului deoarece acesta nu reușea să desfășoare activitatea didactică în bune condiții, elevii fiind lăsați să facă ce vor în timpul orelor de studio (anexat declarații elevi și colegi).

Reclamata susține că petentul nu a fost discriminat și nu s-a dorit ca acesta să plece de la școală, însă a refuzat să-și asume deficiențele de care a dat dovadă din punct de vedere metodic--științific, considerând că, simplul fapt că a obținut gradul didactic II, într-o altă specialitate decât matematica, îi dă dreptul să vină nepregătit la ore. Dovadă fac rezultatele foarte slabe la evaluarea națională din martie 2018, unde s-au obținut procente mici, 5-5,26%.

10. De asemenea, reclamata susține că pe parcursul anului școlar, petentului i s-au semnalat numeroase greșeli metodice printre care: participarea la faza locală a Olimpiadei de matematică fără a organiza în prealabil etapa pe școală (a selectat copiii după preferințele dumnealui), nu a respectat notarea ritmică a elevilor (adresa nr. 268/05.02.2018), neverificarea temelor pentru acasă (nota nr. 570/14.03.2018), a ignorat recomandările medicale și a suspus la efort o elevă în cadrul orei de educației fizică (plângerea nr. 267/05.02.2018), nu a adaptat stilul de predare și metodele folosite în funcție de capacitatea psihoindividuale ale elevilor și de specificul claselor, motiv pentru care la clasa acestuia este mereu haos, elevii ieșind și intrând în clasă după bunul plac, se manâncă semințe la clasă, elevii stau pe telefon în timpul orei, etc.

11. Nu în ultimul rând, reclamata susține faptul că petentului i s-a acordat încredere la început, fiind numit membru în mai multe comisii de la nivelul școlii, consiliat și îndrumat pe parcursul inspecției generale.

V. Motivele de fapt și de drept

12. În fapt, Colegiul Director reține posibile acte de discriminare săvârșite prin catalogarea petentului ca fiind „un profesor incompetent” pe motiv să elibereze catedra pentru fiica primarului.

13. În drept, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

14. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

15. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1**, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

16. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamații i-au încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și susținerile părților la dosar se reține că petentul invocă fapte ce-i îngrădesc dreptul la demnitate și la muncă, pe motiv că ar trebui să elibereze postul de profesor de matematică pentru fiica primarului.

În acest sens, petentul invocă acte de hărțuire prin numeroase convocări în vederea desfășurării cercetării disciplinare prealabile, prin acordarea calificativului "slab" și sancționarea disciplinară doar pentru a demonstra că este un profesor incompetent.

Reținând susținerile reclamațiilor și probele depuse la dosar, Colegiul director reține un număr considerabil de plângeri și declarații împotriva petentului, precum și procese verbale prin care se pun în discuție lacunele profesionale ale petentului.

De asemenea, Colegiul director reține rezultatele foarte slabe la evaluarea națională din martie 2018 ale petentului, unde s-au obținut procente mici, 5-5,26%.

De asemenea, Colegiul director învederează petentului faptul că sancțiunea disciplinară și evaluarea performanțelor profesionale pot fi contestate în termenul și la instanța competentă, potrivit legii.

Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu reține o legătură de cauzalitate între faptele sesizate de petent pe considerentul că trebuie să elibereze postul pentru fiica primarului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată

2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 21.11.2019

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.