



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 839 din data de 20.11.2019

**Dosar nr.:** 787/2018

**Petiția nr.:** 7394/29.11.2018

**Petent:** .....

**Reclamat:** Biroul Executorilor Judecătorești Asociați .....

**Obiect:** blocarea contului deschis la CEC Bank și lipsa accesibilizării imobilului în care își desfășoară activitatea biroul executorului judecătoresc

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

.....

##### 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

**Biroul Executorilor Judecătorești Asociați** .....

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta – persoană cu handicap și utilizator de fotoliu rulant reclamă faptul că partea reclamată a blocat contul bancar în care sunt virate sumele de bani aferente indemnizației de handicap și a bugetului personal complementar, precum și aferente indemnizației sociale pentru pensionari, punându-i în pericol venitul minim de subzistență; de asemenea, petenta sesizează lipsa rampei de acces în imobilul în care își desfășoară activitatea biroul executorului judecătoresc

#### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 7394/19.12.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7665/19.12.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 15.01.2018. Prin citație petentei i s-a solicitat să depună la dosar probele care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare, inclusiv declarații scrise pe proprie răspundere, semnate olograf, ale martorilor.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri, petenta a fost prezentă, iar partea reclamată a fost absentă.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 284/22.02.2019 partea reclamată a depus un punct de vedere, care a fost comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 369/29.01.2018.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentei***

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 7394/29.11.2018 petenta susține că este persoană cu handicap grav, deținând Certificatul de încadrare în grad de handicap înregistrat sub nr. 1189/17.05.2018 emis de către Comisia de evaluare persoane adulte cu handicap din cadrul Consiliului Local al Sectorului 6.

10. Pe fond, petenta susține că în data de 13.11.2018 i-a fost blocat contul deținut la CEC Bank (cont în care încasează indemnizația de handicap, bugetul personal complementar lunar și pensia de invaliditate) și ca urmare, în data de 14.11.2018, s-a deplasat la sediul Biroului Executorilor Judecătorești Asociați ...pentru a purta discuții în legătură cu dosarul de executare silită nr. 7004/2018.

11. În continuare, petenta susține că la sediul părții reclamate, fiind vorba de un bloc de locuințe, nu există rampă de acces pentru persoane cu handicap, fiind nevoită să informeze angajații părții reclamate că are nevoie de asistență pentru a putea urca; în acest sens, petenta susține că atitudinea angajaților părții reclamate a fost ostilă și necooperantă, fiind ajutată să intre în bloc și să urce la etajul 7 de două persoane necunoscute.

12. În final, petenta susține că partea reclamată a blocat un cont în care îi sunt virăți bani ce reprezintă venit cu destinație specială, cu încălcarea art. 729 NCPC, conform prevederilor legale neputându-se dispune poprire asupra pensiilor de boală.

13. Petenta demonstrează că încasează indemnizația socială pentru pensionari în valoare de 640 de lei în cont bancar, anexând talonul de plată a drepturilor prin bancă din luna ianuarie 2019.

14. Petenta înțelege să demonstreze cele sesizate prin depunerea la dosarul cauzei a unor copii după o serie de adrese emise de partea reclamată și adresate petentei, cu privire la declanșarea urmăririi silite, în baza titlului executoriu constând în contractul de credit nr. 05000291 din data de 19.02.2015.

##### ***Susținerile părții reclamate***

15. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 284/22.01.2018 partea reclamată arată că în privința actelor de executare, acestea pot fi contestate de către debitor la instanța de executare silită.

16. Pe fond, partea reclamată arată că în data de 27.08.2018 a primit cererea creditorului INVESTCAPITAL Ltd privind executarea silită a debitoarei...., cerere în baza căreia a fost format dosarul de executare silită nr. 7004/2018, executarea fiind încuviințată de Judecătoria Sectorului 6 București, prin încheierea pronunțată în data de 17.10.2018 în dosarul nr. 16877/303/2018.

17. În continuare, partea reclamată susține că în data de 06.11.2018 a emis somația mobilă, invitația adresată debitorului de a-și declara bunurile și veniturile realizate, adrese de înființare a poprii către anumite bănci și către Casa de Pensii a Municipiului

București și încheierea de stabilire a cheltuielilor de executare, respectivele acte procedurale fiind emise și comunicate debitorului în conformitate cu prevederile legale în materie și cu hotărârea judecătorească de obligare la plată a debitoarei.

18. Partea reclamată menționează că petenta nu a făcut contestație la executare.

19. Partea reclamată susține că aspectele sesizate de petentă privind blocarea unui cont în care îi sunt virăți bani ce au caracter de pensie de invaliditate nu este un fapt imputabil executorului judecătoresc, deoarece executorul judecătoresc nu deține conturile debitorilor și nu știe proveniența banilor din conturi; din acest punct de vedere, responsabilă pentru situația invocată de petenta este banca, care are rolul de ordonator al banilor și de terț poprit cu obligații strict prevazute de lege.

20. În ceea ce privește acuzațiile petentei privind inexistența unei rampe de acces destinată persoanelor cu handicap la sediul biroului executorului judecătoresc, partea reclamată arată că situația nu îi este imputabilă, având în vedere că funcționează într-un spațiu închiriat într-un bloc de apartamente al căror proprietar sunt alte persoane și că din acest motiv nu se poate efectua nici o modificare structurală a blocului decât cu acordul proprietarilor, a asociației de proprietari și, bineînțeles, în baza unei autorizații de construire emisă de o autoritate în materie.

21. În final partea reclamată susține că în data de 14.11.2018 petenta a primit sprijin pentru a ajunge în biroul executorului judecătoresc prin intermediul unui angajat, care a ajutat-o să se așeze în scaunul rulant și a asistat-o la intrarea în lift, același sprijin primindu-l și la plecare.

## **VI. Motivele de fapt și de drept**

22. **În fapt**, Colegiul CNCD reține că petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care partea reclamată a lezat drepturile unei persoane cu handicap.

23. **În drept**, Colegiul director urmează să analizeze dacă blocarea contului bancar în care sunt virati bani ce reprezintă venit cu destinație specială, în urma realizării actelor de executare silită de către executorul judecătoresc, are caracter discriminatoriu, precum și dacă lipsa rampei de acces în imobilul în care își desfășoară activitatea Biroul Executorilor Judecătorești ...reprezintă o faptă de discriminare.

24. Astfel, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

25. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de*

*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

26. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

27. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este cauzat de apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

28. În ceea ce privește tratamentul diferențiat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar, care exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

29. În speța de față, în ceea ce privește existența unui criteriu interzis dintre cele enumerate exemplificativ în cuprinsul art.2 alin.1 din O.G. nr. 1372000, Colegiul director constată faptul că petenta suferă de un handicap grav, deținând Certificatul de încadrare în grad de handicap înregistrat sub nr. 1189/17.05.2018.

30. Colegiul director reține că, prin intermediul primului capăt de cerere, se sesizează blocarea contului în care sunt virați bani ce reprezintă venit cu destinație specială, ca urmare a demersurilor de executare silită. În acest sens, Colegiul director reține apărările părții reclamate privitoare la faptul că a procedat conform legislației în vigoare și că aspectele sesizate nu reprezintă un fapt imputabil executorului judecătoresc deoarece acesta nu deține conturile debitorilor și nu cunoaște proveniența banilor din conturi, banca fiind cea care are rolul de ordonator al banilor și de terț poprit cu obligații strict prevăzute de lege.

31. Astfel, Colegiul director apreciază că partea reclamată a acționat în conformitate cu prevederile legale în materie și cu hotărârea judecătorească de obligare la plată a petentei debitoare, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între criteriu invocat

(handicap) și blocarea conturilor petentei, nefiind vorba de altfel nici despre un drept încălcat.

32. Luând act de cel de-al doilea capăt de cerere al petiției, astfel cum este formulat, Colegiul director reține că în blocul de locuințe unde își are sediul partea reclamată nu există rampă de acces pentru persoane cu handicap. În acest sens, Colegiul director ia act de apărările reclamate privitoare la faptul că situația nu i-ar fi imputabilă deoarece funcționează într-un spațiu închiriat într-un bloc de apartamente al căror proprietar sunt alte persoane (motiv pentru care nu s-ar putea efectua nici o modificare structurală a blocului decât cu acordul proprietarilor, a asociației de proprietari și în baza unei autorizații de construire) și, raportându-se la prevederile art. 41 alin.1 din Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și al profesiei de executor judecătoresc din data de 03.09.2010 potrivit căroră *“Biroul executorului judecătoresc va avea un sediu corespunzător pentru desfășurarea activității cu publicul (...)”*, apreciază că petentei i s-a îngreunat accesul la serviciile destinate folosinței publice prin faptul că nu s-a construit o rampă de acces în blocul în care își are sediul partea reclamată.

33. Colegiul Director reține că petenta este persoană cu handicap locomotor care este nevoită să se deplaseze cu ajutorul scaunului cu roțile, iar în lipsa unei rampe de acces în blocul unde își are sediul partea reclamată petentei nu i se asigură accesul în și din imobilul în cauză. Se constată astfel că există o evidentă legătură causală între criteriul de diferențiere (handicap locomotor) și tratamentul diferențiat (petenta este nevoită să depună eforturi suplimentare în comparație cu ceilalți cetățeni pentru a se deplasa din stradă la ușa de acces în imobil și de la aceasta la lift, din cauza existenței scărilor pe care se presupune că ar trebui să le urce sau să le coboare în căruciorul cu roțile). De asemenea, se constată restrângerea exercitării dreptului petentei de acces la serviciile destinate folosinței publice în condiții de egalitate cu persoanele care nu sunt utilizatori de fotoliu rulant, prin lipsa luării de măsuri în vederea construirii unei rampe apte să asigure deplasarea petentei.

34. Colegiul director reține că legiuitorul român a adoptat Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, conform căreia (art. 3) *„Protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap au la bază următoarele principii: (...) b) prevenirea și combaterea discriminării; c) egalizarea șanselor; (...) h) adaptarea societății la persoana cu handicap; i) interesul persoanei cu handicap; (...) l) libertatea opțiunii și controlul sau decizia asupra propriei vieți, a serviciilor și formelor de suport de care beneficiază; m) abordarea centrată pe persoană în furnizarea de servicii; (...)”*.

35. Potrivit art. 5 din Legea nr. 448/2006 republicată, prin accesibilitate se înțelege *„ansamblul de măsuri și lucrări de adaptare a mediului fizic, precum și a mediului informațional și comunicațional conform nevoilor persoanelor cu handicap, factor esențial de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a obligațiilor persoanelor cu handicap în societate”*, prin adaptare se înțelege *„procesul de transformare a mediului fizic și informațional, a produselor sau sistemelor, pentru a le face disponibile și persoanelor cu handicap”*, iar prin egalizarea șanselor se înțelege *„procesul prin care diferitele structuri sociale și de mediu, infrastructură, serviciile, activitățile informative sau documentare devin disponibile și persoanelor cu handicap”*.

36. Prin raportare la prevederile legale de mai sus, Colegiul director reține că accesibilitatea este un factor esențial de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a

obligațiilor persoanelor cu handicap, egalizarea șanselor presupunând procesul prin care libertatea de mișcare și de acces în anumite spații devine disponibilă acestei categorii de persoane cu handicap locomotor.

37. Colegiul director este de opinie că prezentul caz trebuie analizat și din perspectiva dreptului persoanei cu dizabilități (handicap) la autonomie și a dreptului de participare efectivă la viața comunității.

38. De asemenea, prin O.G. nr.137/2000, republicată, legiuitorul român a reglementat interzicerea tuturor formelor de discriminare pe criteriul dizabilitate (handicap), inclusiv în ceea ce privește accesul persoanelor cu handicap la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilitate, prin art. 10 lit. h) prevăzându-se următoarele: *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (...) h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilitate.”*

39. Astfel, în prezenta speță Colegiul director constată nerespectarea prevederilor art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000, petentei restângându-i-se dreptul de a avea acces în condiții de egalitate cu persoanele fără handicap locomotor la serviciile acordate de Biroul Executorilor Judecătorești Asociați..., prin lipsa unei rampe de acces la sediul părții reclamate.

40. Colegiul Director reține și faptul că nerespectarea principiului de adaptare rezonabilă pentru persoanele cu dizabilități reprezintă discriminare. În acest sens, *Directiva 2000/78/EC privind cadrul general al egalității de tratament în domeniul angajării și ocupării*, prin art. 5, enunță principiul acomodării rezonabile a persoanelor cu dizabilități. Conform acestui principiu, angajatorii au obligația de a asigura accesul persoanelor cu dizabilități la locurile de muncă, în condiții rezonabile. În România, Directiva 2000/78/EC este implementată prin Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, ordonanță care transpune și *Directiva 2000/43/EC privind implementarea principiului egalității de tratament între persoane bazată pe origine rasială sau etnică și Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului*. În consecință, prevederile O.G. nr. 137/2000 au fost extinse de la egalitatea de tratament în domeniul angajării și ocupării la toate domeniile vieții publice, conform alin. 1 al art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Extinderea principiului de acomodare rezonabilă în toate domeniile vieții publice înseamnă asigurarea accesului persoanelor cu dizabilități la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice. Astfel, conform principiului acomodării rezonabile și în concordanță cu prevederile art. 63 din Legea nr. 448/2006, accesul persoanelor cu dizabilități trebuie asigurat în imobile de locuit dacă există astfel de solicitări și solicitarea este motivată, în aceste condiții persoanele juridice care oferă servicii publice și coproprietarii (prin asociația de locatari) având obligația de a lua toate măsurile pentru adaptarea accesului în imobile pentru persoanele cu handicap grav.

41. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de

art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate privind actele de executare silită a petentei nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 republicată;
2. Aspectele sesizate privind lipsa accesibilizării imobilului în care își desfășoară activitatea partea reclamată constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
3. Sancționarea Biroul Executorilor Judecătorești .....pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu AVERTISMENT, potrivit art. 7 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
4. Recomandă Biroului Executorilor Judecătorești Asociați .....să ia toate măsurile ce se impun și să demareze acțiunea de amplasare a unei rampe de acces pentru persoanele cu handicap locomotor, așa cum prevede legislația în vigoare;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 12.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138 / 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

Data redactării: 25.03.2020  
*Motivată și tehoredactată I.D./S.M.D.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.