



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### **HOTĂRÂREA NR. 838** **din data de 20.11.2019**

**Dosar nr.:** 734/2018

**Petiția nr.:** 6.800/02.11.2018

**Petent:** .....

**Reclamat:** Agenția Națională pentru Resurse Minerale

**Obiect:** hărțuire psihologică la locul de muncă

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

.....

##### **2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

**Agenția Națională pentru Resurse Minerale**, cu sediul în municipiul București, Bulevardul Dacia, nr. 59, sector 1

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta, având funcția de expert superior la Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în cadrul Direcției Generale Inspecție și Supraveghere Teritoriale a Activităților Miniere și a Operațiunilor Petroliere, reclamă o serie de acțiuni/decizii ale angajatorului care ar îmbrăca forma unor acte de hărțuire morală la locul de muncă.

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6.800/29.11.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7410/29.11.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.12.2018. Prin citație petentei i s-a solicitat în mod expres arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri, ambele părți au fost prezente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 7618/13.12.2018 partea reclamată depune un punct de vedere, care este comunicat petentei în cadrul ședinței de audieri din data de 13.12.2018.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 7674/17.12.2018 petenta depune la dosarul cauzei înscrisuri, menționând că înțelege să se raporteze la respectivele înscrisuri ca reprezentând materialul probatoriu prin care își dovedește afirmațiile.

#### **IV. Susținerile părților**

### **Sușinerile petentei**

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6.800/02.11.2018, petenta susține că a fost hărțuită la locul de muncă printr-o serie de decizii ale părții reclamate.

11. Petenta arată că în data de 24.11.2017 i s-a solicitat o notă explicativă pentru un număr de patru cereri de concediu de odihnă depuse în luna noiembrie a anului 2017, notă care avea un conținut tendențios și prin care s-a urmărit punerea acesteia într-o situație neplăcută.

12. Petenta arată că președintele A.N.R.M. a desemnat participanții la evenimentul organizat în cadrul Proiectului Danube Region Leading Geothermal Energy "DARLINGe", în perioada 28.01 - 01.02.2018, la Belgrad, excluzând-o pe petentă; nominalizările făcute de președintele A.N.R.M. au fost diferite față de persoanele invitate de către partenerul român al proiectului, Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare în domeniul Geologiei, Geofizicii, Geochimiei și Teledetecției, printre persoanele invitate regăsindu-se și petenta; petenta consideră că persoana cu care a fost înlocuită nu este competentă în domeniul în care a fost propusă a-și aduce contribuția în cadrul evenimentului organizat la Belgrad, astfel cum se poate concluziona din cuprinsul adresei A.N.R.M. înregistrată la S.G.G. cu nr. 263/10.01.2018 (*"Compartimentul de Informații Clasificate nu are competențe și atribuții în rezolvarea unor probleme de ordin tehnic și încadrarea unor documente sau documentații la diferite nivele de clasificare"*); mai mult decât atât, petenta consideră că justificarea desemnării unei alte persoane în detrimentul său, aceea de a se asigura continuitatea reprezentării A.N.R.M. în cadrul proiectului (dat fiind probabilitatea pensionării petentei la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare), nu este viabilă având în vedere că petenta participase în trecut ca reprezentant A.N.R.M. în proiectul "DARLINGe".

13. Petenta arată că a fost înlocuită în Grupul de lucru pentru actualizarea Strategiei Energetice a României 2016-2030, cu perspectiva anului 2050, prin decizia președintelui A.N.R.M. din data de 23.03.2018, deși petenta fusese confirmată Ministerului Energiei, prin Adresa nr. 9624/10.08.2017, ca fiind reprezentanta A.N.R.M. în respectivul grup de lucru; cu privire la acest aspect, petenta consideră că justificarea înlocuirii sale, aceea de a se asigura continuitatea reprezentării A.N.R.M. în cadrul grupului de lucru, nu este viabilă având în vedere că petenta era deja membru numit în grup.

14. Petenta arată că i s-a retras Autorizația de acces la informații clasificate, prin Adresa A.N.R.M. nr. 2257/23.02.2018 înaintată către Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, fiind prima dată când A.N.R.M. a solicitat revocarea autorizării accesului unui angajat la secretul de stat; cu privire la acest aspect petenta arată că, de la momentul revocării deciziei ORNISS, a primit acces numai la informații clasificate secrete de serviciu și atrage atenția asupra faptului că Autorizația de acces la informații secrete de serviciu emisă pe numele său poartă o dată anterioară primirii răspunsului ORNISS prin care se confirmă revocarea deciziei de avizare pozitivă a accesului la informații naționale clasificate pentru petentă.

15. Petenta arată că nu i-a fost aprobată cererea de a continua raporturile de serviciu la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, deși volumul de muncă în cadrul direcției în care și-a desfășurat activitatea era mare, iar numărul de specialiști era redus; în acest sens, petenta probează susținerile sale privind volumul mare de muncă și numărul mic de specialiști anexând Adresa înregistrată sub nr. 400609/30.10.2018 a directorului general al D.G.Î.S.T.A.M.O.P.; de asemenea, petenta arată că a formulat cererea privind continuarea raporturilor de serviciu cu 2 luni înainte de data îndeplinirii condițiilor de muncă pentru pensionare, însă i s-a răspuns cu 2 zile înainte de data prevăzută pentru încetarea raporturilor de muncă prin pensionare.

16. În cadrul ședinței de audieri din data de 13.12.2018 petenta a precizat criteriul care a stat la baza hărțuirii sale morale la locul de muncă, mai exact “victimă colaterală a unui război între soțul său – fost președinte A.N.R.M. și actualul președinte al A.N.R.M”.

### **Sușinerile părții reclamate**

17. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 7618/13.12.2018 partea reclamată arată că în baza Ordinului președintelui A.N.R.M. nr. 204 din 31.10.2018 raportul de serviciu al petentei a încetat începând cu data de 02.11.2018, ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare.

18. Pe fondul cauzei, în ceea ce privește acuzația privind solicitarea, în data de 24.11.2017, a unei note explicative pentru un număr de patru cereri de concediu de odihnă ale petentei din luna noiembrie a anului 2017, partea reclamată susține că explicațiile au fost solicitate în contextul în care cererile de concediu de odihnă au fost înregistrate în cadrul Direcției Generale Gestionare Evaluare Concesionare Resurse, Rezerve Miniere. Integrare Europeană în ziua în care a fost solicitată efectuarea acestora sau chiar la o zi după, iar trei dintre cereri au fost semnate de persoana care urma să îi țină locul petentei; în acest sens partea reclamată arată că nu s-a săvârșit nici o faptă de discriminare deoarece există o justificare obiectivă și îndreptățită pentru respectiva solicitare și că oricum cererile de concediu au fost aprobate de Directorul general al Direcției Generale Gestionare Evaluare Concesionare Resurse, Rezerve Miniere. Integrare Europeană.

19. În ceea ce privește acuzația privind Decizia președintelui A.N.R.M. de a desemna să participe la evenimentul organizat în cadrul Proiectului Danube Region Leading Geothermal Energy "DARLINGe", în perioada 28.01 - 01.02.2018, la Belgrad, alte persoane decât petenta, partea reclamată susține că decizia președintelui A.N.R.M. a fost motivată de asigurarea continuității reprezentării în proiect, având în vedere că petenta îndeplinea în luna octombrie 2018 condițiile de vârstă standard și stagiului minim de cotizare pentru pensionare; în susținerea afirmațiilor sale, partea reclamată arată că în perioada 2016 - 2018, petenta a avut 9 deplasări în străinătate în interesul serviciului.

20. În ceea ce privește acuzația privind înlocuirea petentei în Grupul de lucru pentru actualizarea Strategiei Energetice, decizia de înlocuire a avut în vedere probabilitatea ca petenta să se pensioneze la data îndeplinirii condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare și necesitatea asigurării continuității reprezentării prin intermediul unor funcționari publici care nu se află în pragul pensionării.

21. În ceea ce privește acuzația privind retragerea Autorizației de acces la informații clasificate, partea reclamată susține că retragerea a intervenit având în vedere mutarea petentei de la Direcția Generală Gestionare Evaluare Concesionare Resurse, Rezerve Miniere. Integrare Europeană la Direcția Generală Inspecție și Supraveghere Teritorială a Activităților Miniere și a Operațiunilor Petroliere, începând cu data de 12.01.2018, conform Ordinului președintelui A.N.R.M. nr. 11/2018, iar noul loc de muncă nu a presupus lucrul cu informații clasificate secrete de stat, astfel că autorizația deținută a fost revocată.

22. În ceea ce privește acuzația privind refuzul de a continua raporturile de serviciu ale petentei la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, partea reclamată susține că în conformitate cu art. 98 alin. (3) din Legea nr. 188/ 1999 privind Statutul funcționarilor publici, funcționarul public poate fi menținut în funcția publică cu aprobarea conducătorului autorității sau instituției publice, astfel că nu exista o obligație legală în sarcina președintelui A.N.R.M. de a o menține pe petentă în funcția publică la data îndeplinirii condițiilor pentru pensionare.

## VI. Motivele de fapt și de drept

23. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă o serie de decizii ale Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, care s-ar fi constituit într-o formă de hărțuire la locul de muncă din cauza relației de familie a petentei cu fostul președinte al A.N.R.M. (soț-soție), fostul președinte al A.N.R.M. neafându-se în relații cordiale cu actualul președinte al A.N.R.M.

24. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

25. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. Conform art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată, hărțuirea reprezintă manifestarea oricărui comportament, pe baza unuia dintre criteriile prevăzute de lege, care „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. În acest sens se poate observa că ambele definiții (*discriminare, hărțuire*) includ elementul criteriului, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată, de cauzele care au o altă natură juridică (spre exemplu conflictele de muncă).

26. Din punct de vedere al incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul constată că petenta invocă vătămarea drepturilor sale sub aspectul repartizării sarcinilor și atribuțiilor de serviciu în legătură cu nenominalizarea petentei pentru participarea la un eveniment organizat în cadrul unui proiect în pofida invitației transmisă pe numele acesteia de către partenerul din proiect, în legătură cu înlocuirea sa într-un grup de lucru în pofida confirmării calității sale de membru de către Ministerului Energiei, în legătură cu retragerea autorizației de acces la informații clasificate, în legătură cu solicitarea cu un conținut tendențios a unei note explicative pentru un număr de patru cereri de concediu de odihnă, precum și sub aspectul neprelungirii raporturilor de serviciu ale petentei la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare. Toate aceste decizii ale părții reclamate ar avea ca substrat o relație de dușmănie între soțul petentei și actualul conducător al instituției angajatoare.

27. În privința aspectelor sesizate de către petentă, Colegiul director reține faptul că partea reclamată justifică deciziile privind nerepartizarea în anul 2018 a unor sarcini de serviciu petentei, precum și cu privire la necontinuarea raporturilor de serviciu ale acesteia la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare. Deciziile de a nu nominaliza petenta la un eveniment organizat la Belgrad în februarie 2018, în cadrul unui proiect în care angajatorul era partener și de înlocuire, începând cu data de 23.03.2018, a petentei, într-un grup de lucru interinstituțional, au avut în vedere probabilitatea ca petenta să se pensioneze la data îndeplinirii condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare (octombrie 2018) și necesitatea asigurării continuității reprezentării prin intermediul unor funcționari publici care nu se află în pragul pensionării; decizia de revocare a autorizației



de acces la informații clasificate secrete de stat a fost justificată de mutarea petentei în data de 12.01.2018 în cadrul unei alte direcții din cadrul instituției angajatoare unde realizarea sarcinilor de serviciu nu a mai presupus lucrul cu informații clasificate. În ceea ce privește necontinuarea raporturilor de serviciu ale petentei la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, nu există o obligație legală în sarcina angajatorului de a o menține pe petentă în funcția publică la data îndeplinirii condițiilor pentru pensionare. Petentei i s-a solicitat o nota explicativă de către reprezentantul conducerii instituției în legătură cu patru cereri de concediu de odihnă din cauza modalității neprocedurale de înaintare a respectivelor cereri către angajator, mai exact în ziua în care a fost solicitată efectuarea concediului sau chiar la o zi după, fiind chiar și semnate de înlocuitor.

28. Analizând susținerile contradictorii ale părților, Colegiul director reține faptul că acestea sunt legate sine qua non de aspecte de legalitate corelative exercitării raporturilor de muncă.

29. Reținând aspectele deduse soluționării, Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”), criteriile expresis verbis enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

30. Luând act de plângere astfel cum este formulată, Colegiul director reține faptul că din contextul descris în plângere nu reiese în mod direct cauza presupuselor acte de discriminare sesizate, astfel că în cadrul ședinței de audieri din data de 13.12.2018 petenta și-a precizat presupusul criteriu care ar fi reprezentat temeiul aplicării de către angajator a tratamentului imputat, mai exact “victimă colaterală a unui război între soțul său – fost președinte A.N.R.M. și actualul președinte al A.N.R.M”.

31. Reținând criteriul invocat de petentă, Colegiul director constată că acesta nu se regăsește printre criteriile protejate de legiuitor în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat de petentă ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta nu reprezintă o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

32. Prin raportare la cele menționate la punctul anterior, Colegiul director reiterează faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CtEDO, hot. Clift c. Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55).

33. Din raționamentele indicate mai sus Colegiul director apreciază că criteriul indicat de către petentă nu poate fi privit ca și criteriu de discriminare în sensul prevăzut de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

34. În consecință, Colegiul director constată că în speță nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, neputând fi reținut un criteriu de discriminare. Or,

nu se poate constata existența unor fapte de discriminare în lipsa unui criteriu de discriminare, care reprezintă un element fundamental pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

*Motivată și tehoredactată I.D./S.M.D.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.