



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 834 **din 20.11.2019**

Dosar nr.: 116/2019

Petiția nr.: 1033/01.03.2019

Petent:

Reclamată: U.A.T. comuna Gherghești județ Vaslui

Obiect: discriminare la locul de muncă, comportament abuziv

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

U.A.T. comuna Gherghești, județ Vaslui

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul se consideră discriminat de primar prin suplimentarea atribuțiilor, izolarea de restul colegilor, stabilirea programului de lucru pe teren, sancționarea disciplinară

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1033/12.03.2019 și 1234/12.03.2019, a citat părțile pentru data 02.04.2019.

5. Prin intermediul aceleiași adrese, Colegiul director invocă din oficiu excepția tardivității introducerii petiției pentru faptele petrecute înainte de 01.03.2018.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul se consideră discriminat de primar, angajatorul său, pe motiv că pe perioada campaniei electorale nu l-a susținut și votat. Astfel, odată cu numirea acestuia în funcția de primar, i-a solicitat petentului să demisioneze. În urma refuzului petentului de a-și prezenta demisia, primarul, prin diverse metode, a exercitat un comportament pe care petentul îl consideră discriminatoriu.

8. Petentul este angajat al Primăriei, pe funcția de inspector asistent în cadrul aparatului propriu de specialitate al primarului comunei. Față de această funcție, din 27.04.2015, prin

diferite dispoziții, i s-au delegat diverse atribuții precum cea de secretar al comunei, ofițer de stare civilă, de asistent social.

9. Petentul face referire la o serie de dispoziții ale primarului în perioada 2015-2018 precum și la o serie de neajunsuri precum lipsa consumabilelor, accesului la internet sau copiator. Printr-o dispoziție a Primarului, în anul 2016, petentului i s-a stabilit program de teren, zilnic, începând cu ora 12, iar pauza de masă stabilită între 11-12, fiind diferită de cea a colegilor săi, cu scopul de a îl izola. Colegii îl ocolesc, nu vorbesc cu acesta.

10. Petentul precizează că este supraîncărcat cu atribuții suplimentare, cu solicitări diverse situații urgente, note explicative și că, asupra sa, se exercită tot felul de presiuni, este jignit, umilit, cetățenii sunt instigați împotriva lui de către primar, fiind puși să adreseze plângeri împotriva procedurii de calcul al impozitului, recalculări etc.

11. Prin Dispoziția 81/01.03.2018 emisă de către reclamat petentului i s-a aplicat sancțiunea disciplinară mustrare scrisă pentru manifestări care aduc atingere prestigiului instituției și pentru neglijență repetată în rezolvarea lucrărilor, fiind contestată de către petent la Tribunalul Vaslui și soluționată în favoarea petentului. Din întâmpinarea depusă la dosar, petentul a aflat motivul pentru care a fost sancționat. Astfel, sancțiunea disciplinară a fost dispusă în urma perturbării ședinței de consiliu local unde s-au adus acuze primarului că exercită un comportament discriminatoriu față de salariați. Petentul a fost singurul sancționat disciplinar.

12. Totodată, petentul precizează că la data 30.07.2018 prin Dispoziția nr. 234, petentul a fost sancționat cu diminuarea drepturilor salariale cu 20% pe o perioadă de 3 luni, fără însă a se preciza faptele. Petentul a solicitat în instanță anularea acestei măsuri disciplinare.

13. Petentul consideră că aceste acțiuni au scopul de a-l șicana pe acesta, de a-l destitui din funcția deținută, de a-l împiedica să promoveze. Reclamatul nu a ținut cont de activitatea desfășurată de petent, fiind evaluat cu calificativul "nesatisfăcător" de un coleg cu studii medii, pe poziția de referent. Instanța de judecată a constatat că evaluarea a fost realizată în mod ilegal.

14. Referitor la acordarea concediului de odihnă convenit anului 2018, petentul se plânge că a fost împiedicat să-l efectueze în totalitate, prin impunerea activității de teren și acordării acestuia într-o altă perioadă, condiționată de îndeplinirea măsurilor dispuse.

15. Zilele de 16 și 17 august au fost acordate angajaților ca fiind libere, sub condiția ca ele să fie recuperate în zilele 25 august și 1 septembrie. În cele două în care au fost recuperate cele două zile libere, petentul se afla în concediu, din acest motiv, acesta a solicitat primarului să îi acorde scăderea acestora din zilele de concediu. Primarul a refuzat aprobarea solicitării, dispunând ca petentul să-și prelungească programul de lucru, timp de 16 zile, cu câte o oră, începând cu 5 noiembrie.

Susținerile reclamatei:

16. Reclamatul, în punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 1837/05.04.2019, solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să admită excepția tardivității invocată din oficiu, pentru faptele petrecute înainte de 01.03.2018.

17. Pe fond, reclamatul consideră că abuzurile la care face referire petentul sunt simple fabulații.

18. Petentul ocupă funcția de inspector asistent la compartimentul contabilitate din cadrul

Primăriei și dispozițiile de delegare de competență în anumite perioade scurte de timp, motivate de împrejurări obiective (concedii de odihnă, concedii medicale, alte situații etc) au fost realizate conform legii.

19. Stabilirea sarcinilor, cu respectarea prevederilor legale în materie, pentru buna desfășurare a activității instituției nu înseamnă discriminare, ci o responsabilizare a funcționarului public, odată cu stabilirea și altor sarcini.

20. În urma controlului efectuat, Curtea de Conturi Vaslui a dispus ducerea la îndeplinire a unei serii de măsuri considerate ca abateri de la legislația economico – financiară a comunei, sarcini stabilite pe compartimente și persoane, funcție de atribuțiile prevăzute în fișa postului fiecărei persoane.

21. Având în vedere activitatea necorespunzătoare a petentului, activitate constatată și de Camera de Conturi Vaslui cu privire la neîncasarea amenzilor în termenul legal de prescripție, ducând la prescrierea acestora și provocând unității teritoriale reclamate un prejudiciu de 271 749 lei, petentul fiind acționat în instanță

22. În anul 2018, petentul a fost sancționat disciplinar cu retrogradarea din funcția publică pe o perioadă de un an de zile și apoi cu diminuarea drepturilor salariale cu 20% pe o perioadă de 3 luni.

23. În urma evaluării profesionale a petentului pentru 2017 și 2018 acesta e primit calificativul nesatisfăcător.

24. Reclamatul precizează că nu este o vendetă împotriva petentului ci acțiunile acestea sunt generate de rezultatele dezastruoase la activitatea de încasare a impozitelor și taxelor locale, a altor venituri la bugetul local.

25. Faptul că petentul a fost chemat în fața instanței de judecată pentru recuperarea prejudiciului nu reprezintă discriminare ci luarea unor măsuri legale.

26. Reclamatul precizează că rezultatele activității petentului, deși are o vechime de peste 20 de ani în primărie, sunt "sub orice critică", aspect constat de organele de control.

27. Concluzionând, reclamatul precizează faptul că petentul s-a adresat C.N.C.D. pentru constatarea unei presupuse fapte de discriminare la locul de muncă, însă din documentele depuse de petent nu reiese niciun element discriminatoriu. Actele prezentate au demonstrat faptul că dispozițiile au cuprins termeni cu privire la îndeplinirea sarcinilor de serviciu de către petent, termenii folosiți au fost civilizați, într-o linie profesională.

V. Motivele de fapt și de drept

28. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căroră, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează să analizeze excepția tardivității introducerii petiției pentru faptele petrecute înainte de 01.03.2018 invocată din oficiu. Colegiul director a respins această excepție, considerând că aspectele sesizate pot fi analizate ca un întreg, constituind fapte continue.

29. Având în vedere respingerea excepției pe cale de procedură, Colegiul director urmează să analizeze fondul cauzei și, astfel, reține, în fapt, posibile acte de discriminare și de hărțuire la locul de muncă.

30. În drept, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este raportat la apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ca atare, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai din cauza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului).

31. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

32. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

33. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care

tratamentul aplicat să fi fost diferit.

34. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamatul i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și documentele depuse la dosar se reține că petentul se consideră discriminat de reclamat, încălcându-i-se dreptul la muncă, prin suplimentarea atribuțiilor, sancțiuni disciplinare, șicanări, impunerea unor sarcini de teren etc.

35. Astfel, din analiza documentelor la dosar, Colegiul reține faptul că reclamatul a stabilit atribuții și competențe pe anumite perioade de timp delimitate în timp, fiind motivate de împrejurări obiective. Anumite atribuții i-au fost trasate petentului, în urma raportului Curții de Conturi Vaslui.

36. Colegiul director, ținând cont de criteriul invocat de petent, cel al convingerilor politice diferite, nu poate stabili legătura de cauzalitate între acesta și faptele sesizate.

37. Totodată, Colegiul director constată că petentul nu a adus probe în sensul susținerii acestei legături de cauzalitate.

38. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția tardivității introducerii petiției;
2. Lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 25.11.2019, M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.