



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 831 din 20.11.2019

Dosar nr.: 357/2019

Petiția nr.: 3143/10.06.2019

Petent:

Reclamați: Uniunea Națională a Barourilor din România,, Asociația de Proprietari Bd. M. Kogălniceanu 49, Baroul București

Obiect: expresii discriminatorii în conținutul documentelor depuse în cadrul unui dosar aflat pe rolul Tribunalului București

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

.....

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:

2. Uniunea Națională a Barourilor din România - București, Palatul de Justiție, Splaiul Independenței 5, sector 5

.....

Baroul București - București, Str. Dr. Dumitru Răureanu 3, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Persoană cu dizabilitate discriminată prin conținutul documentelor depuse în interiorul unui dosar aflat pe rolul Tribunalului București

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr. 4845/22.08.2019, a citat părțile pentru data 16.09.2019.

5. Conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348/06.05.2008, s-a invocat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în privința analizării modalității de redactare a motivelor de apel și răspunsurile la întâmpinările din cauzele de pe rolul instanțelor de judecată și pentru înlăturarea consecințelor faptei de discriminare.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul se consideră discriminat în cadrul unui proces aflat pe rolul Tribunalului București, referindu-se la dizabilitate, în conținutul motivelor de apel și răspuns la întimpinare, deoarece avocatul și asociația de proprietari, cu care se află de o lungă perioadă de timp într-un litigiu, cunoscând handicapul de care suferă, l-au caracterizat ca fiind incult, analfabet, sărac.

8. În urma acestui fapt, petentul precizează că se află sub tratament anti-depresiv și că a formulat plângeri către Uniunea Națională a Barourilor din România și Baroul București, sesizând aceste aspecte, fără însă a se lua vreo măsură.

9. Petentul sesizează și faptul că, la momentul studierii dosarului, a fost agresat verbal și fizic de către avocatul reclamat. Totodată, acesta se plânge de faptul că, din 2011, se confruntă cu acest comportament agresiv din partea reclamatului iar instituțiile abilitate nu iau măsuri împotriva acestor fapte.

Susținerile reclamațiilor:

Uniunea Națională a Barourilor din România

10. În cadrul audierilor, din partea Uniunii Naționale a Barourilor din România, a participat în baza împuternicirii avocațiale nr. B 557985/2018 din 12.09.2019 un reprezentant legal. Acesta a invocat excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării precum și excepția lipsei calității procesuale pasive, precizând că reclamatul nu este angajatorul avocatului reclamat în prezenta speță.

Avocatși Asociația de Proprietari Bd. M. Kogălniceanu 49

11. Prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat 5332/16.09.2019, invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

12. Referitor la acuzațiile petentului, reclamații susțin că acestea nu pot fi calificate ca fiind fapte de discriminare, fiind neprobate și, chiar dacă acestea ar fi adevărate, acestea ar putea fi categorisite ca eventuale amenințări, agresiuni, jigniri.

13. Totodată, reclamatul depune la dosar înscrisuri pe care reclamații le-au depus pentru soluționarea litigiului la care se face referire, în conținutul cărora, reclamații fac referire la boala și șă dizabilitatea de care suferă petentul. Referirile se fac în contextul în care aceștia au intenția de a argumenta imposibilitatea financiară a petentului de a plăti un onorariu de 4500 lei avocatului, deoarece are un venit limitat, care provine din ajutor social primit de la primărie și este pensionat medical, suferind de un grad de handicap.

14. Referitor la presupusa agresare verbală, reclamații susțin că în măsură în care acestea s-ar fi produs, aflându-se într-o sală de judecată, jandarmii care asigură buna desfășurare a activității în instanță ar fi constatat faptele și i-ar fi amendat. Totodată, aceștia remarcă faptul că petentul nu s-a adresat organelor de cercetare penală competente, pentru sesizarea acestora.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot

sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

16. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu.

17. Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât acesta nu se poate substitui organelor de cercetare penală sau instanței de judecată pentru a cenzura apărările părților în conflictele de natură juridică, deduse soluționării.

18. De asemenea, CNCD ca autoritate de stat, autonomă, nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organul competent să stabilească dacă un magistrat își exercită sau nu atribuțiile defectuos. Art. 16 - (1) Consiliul asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor.

19. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competență de a se pronunța cu privire la aspectele ce vizează susținerile acestuia, în calitate de apărător ales în cursul proceselor civile sau penale la care se face referire pe fond.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 21.11.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.