



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 821 din 13.11.2019

Dosar nr: 387 /2018

Petiția nr: 3194/24.05.2018

Petent:

Reclamată: Poliția Municipiului Craiova prin reprezentant

Obiect: limitare acces parcare auto

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 3194 din 24.05.2019, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că îi este limitat accesul în parcare din fața blocului în detrimentul persoanelor participante la evenimentele sportive (fila 1-29 din dosar).

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților. Prin adresa nr. 3193 din 06.06.2018 s-a solicitat petentului transmiterea unei petiții care să respecte prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, precum și respectarea prevederilor OG nr.137/2000 republicată (fila 16 din dosar). Prin adresa nr. 4429 din 09.07.2018 petentul a completat petiția inițială.

5. Prin adresa nr. 4630 din 19.07.2019 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 4630 din 19.07.2018 a fost citată partea reclamată prin reprezentant pentru termenul de 11.09.2019. Prin citații s-a invocat excepția tardivității cu privire la aspectele săvârșite în perioada 2012--23.05.2017. La audieri s-a prezentat petentul.

6. Procedură legal îndeplinită.

Sușinerile părților

Sușinerile petentului

7. Prin adresa nr. 3194 din 24.05.2019, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că îi este limitat accesul în parcare din fața blocului în detrimentul persoanelor participante la evenimentele sportive (fila 1-29 din dosar). Petentul locuiește în zona unde funcționează Complexul Sportiv Ion Oblemenco-Stadion de fotbal și Sala Polivalentă, acesta parcând autoturismul în parcările aparținând Clubului Sportiv Ion Oblemenco.

Petentul susține faptul că în data de 10.05.2018 a fost avertizat să mute autoturismul proprietate personală din fața blocului pentru a permite altor persoane participante la un eveniment sportiv, în condițiile în care ar fi participat și petentul la eveniment. De fiecare dată când se organizează un eveniment atât petentul cât și alți locatari sunt obligați să mute autoturismele pentru a face loc altor cetățeni cu mai multe drepturi.

Petentul susține că această situație persistă din anul 2012 și solicită sancționarea reclamatului pentru săvârșirea faptelor prevăzute la art. 12, 14, art.15 din OG. 137/2000.

8. În anexă a depus adresele înaintate Poliției Locale și planșe foto (filele 3-29 din dosar), adrese răspuns precum și o înregistrare pe suport audio.

La fila nr. 3 din dosar s-a depus înștiințarea Poliției Locale către posesorii de autoturisme prin care sunt informați asupra faptului că autoturismul este staționat pe o parcare cu o destinație specială aferentă Sălii Polivalente, ce asigură parcare pentru autovehiculele personalului și spectatorilor ce participă la activitățile sportive, motiv pentru care sunt rugați să nu mai parcheze în acea zonă, în caz contrar poliția locală va lua măsurile legale. La data de 29.04.2018 în jurul orei 03:00 autoturismul petentului împreună cu alte 50 de autoturisme au fost tractate din parcare pentru a face loc altor persoane a doua zi.

Prin adresa nr. 5968 din 28.09.2018 petentul susține faptul că nu există Clubul Sportiv Ion Oblemenco care să dețină parcări, există Complexul Sportiv și Sala Polivalentă, obiective construite din bani publici în care teoretic e permis accesul tuturor cetățenilor în timpul evenimentelor. Complexul Sportiv deține o parcare în dreptul tribunii oficiale și o parcare perimetrală, cca 400 locuri, de obicei neutilizate.

Sușinerile părții reclamate

9. Prin adresa nr. 5093/20.06.2019 (fila 33-38 din dosar) reclamatul arată faptul că petentul are domiciliul în zona unde funcționează Complexul Sportiv Ion Oblemenco - Stadion de fotbal și Sala Polivalentă, petentul parchează autoturismul în parcările aparținând Clubului Sportiv Ion Oblemenco.

De asemenea în această zonă se desfășoară frecvent competiții atletice, așa cum reiese din planșele foto anexate, iar Sala Polivalentă găzduiește evenimente ce se desfășoară în sala, Municipiul Craiova având echipe ce activează în prima ligă a României (handbal, baschet) și echipa de fotbal în liga I ce desfășoară meciuri pe stadionul de Fotbal din interiorul Complexului Ion Oblemenco.

Cu privire la relocarea autoturismelor din 28.04.2018-29.04.2018 susține că în vederea desfășurării meciului de fotbal dintre CS Universitatea Craiova și FC Viitorul Constanța (28.04.2018, orele 20:45), prin dispoziția primarului nr. 2293/27.04.2018 s-a dispus restricționarea circulației rutiere în data de 28.04.2018 pe anumite sectoare de drum printre care și pe sectorul unde locuiește petentul.

10. De asemenea, prin Dispoziția nr. 2294/27.04.2018 emisă de Primarul Municipiului Craiova prin care s-a dispus pentru data de 29.04.2018, intervalul orar 09:00-14:00 închiderea circulației rutiere pe B-dul Știrbei Vodă - sensul de mers către Parcul Tineretului, tronsonul cuprins între intersecția str. Ghe. Bibescu și intersecția cu str. Bucovăț la data de 29.04.2018 în vederea desfășurării evenimentelor sportive.

11. Cu privire la relocarea autoturismelor din data de 10.05.2018 arată faptul că în data de 11.05.2018, ora 19: 30 a avut loc în incinta Sălii Polivalente din Craiova meciul de handbal feminin dintre echipele SCM Craiova și Vipers Krtistiansand.

Pentru asigurarea ordinii și siguranței participanților la meciul internațional de handbal feminin ce s-a desfășurat în ziua de 11.05.2018, prin planul de Acțiune nr. 19865/07.05.2018 aprobat de Inspectoratul General al Jandarmeriei Române s-a dispus eliberarea parcării adiacente Sălii Polivalente ce are specific pentru oficiali, echipe, invitați și spectatori și permiterea în incinta parcării în baza ecusonului de acces eliberat de organizator.

Cu privire la relocarea autoturismelor din perioada 06.12.2012-07.12.2012, arată faptul că parcare a aferentă Sălii Polivalente situată în Complexul Sportiv are destinația de a servi personalul Sălii Polivalente, delegațiile oficiale interne și internaționale, echipe, invitați și spectatori și permiterea în incinta parcării în baza ecusonului de acces eliberat de organizator.

12. Deoarece autoturismul petentului precum și alte autoturisme nu au fost mutate în parcurile publice amenajate în urma solicitărilor venite din partea autorităților locale, acestea au fost relocate. În toate cazurile invocate s-a procedat la restricționarea traficului în zonă pentru o mai bună afluire și defluire a traficului rutier și pietonal pe perioada evenimentului, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, a notelor de măsură, a planurilor de acțiune și a dispozițiilor de restricționare a circulației.

V. Motivele de fapt și de drept

13. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentului nu i s-a încălcat vreun drept, parcare a aferentă Sălii Polivalente situată în complexul sportiv are destinația de a servi personalului Sălii Polivalente, delegațiilor oficiale interne și internaționale cât și celorlalte persoane care participă la activități organizate în condițiile legii la Sala Polivalentă.

14. Pe cale de excepții, Colegiul director urmează a admite excepția de tardivitate invocată prin citații, motivat de faptul că pentru faptele petrecute în perioada 08.12.2012-23.05.2017, în conformitate cu art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

15. **În drept**, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului).

16. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate

Între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

17. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

18. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamatul i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și susținerile petentului la dosar se reține că petenul invocă fapte ce-i îngrădesc dreptul la parcare, pe criteriul de participare la competiție.

19. Colegiul director reține că situațiile nu sunt comparabile între cei care participă la evenimente și cei care nu participă la evenimente. De asemenea locul de parcare este aferent Sălii Polivalente situată în complexul sportiv și are destinația de a servi personalului Sălii Polivalente, delegațiilor oficiale interne și internaționale cât și celorlalte persoane care participă la activități organizate în condițiile legii la Sala Polivalentă. Pe de altă parte tratamentul aplicat petentului din prezenta cauză a fost aplicat tuturor posesorilor de autoturisme care nu au dat curs Notificărilor de relocare a autoturismelor în vederea desfășurării în bune condiții a evenimentelor de interes general.

Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu constată încălcarea dreptului petentului la parcare, întrucât parcare are destinația de a servi personalului Sălii Polivalente, delegațiilor oficiale interne și internaționale cât și celorlalte persoane care participă la activități organizate în condițiile legii la Sala Polivalentă

Prin urmare, în speță nu se încalcă prevederile art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de tardivitate invocată din oficiu pentru faptele săvârșite pe o perioadă care depășește termenul de un an de la data săvârșirii acestora;
2. Nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 15.11.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.