



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 792 din 06.11.2019

Dosar nr.: 244/2018

Petiția nr.: 1927/04.04.2018

Petent:

Reclamat: Inspectoratul Județean de Poliție Suceava – Biroul Rutier al Poliției Municipiului Suceava

Obiect: - posibilă discriminare prin săvârșirea contravenției prevăzută la art.7, lit.b din OG 137/2000

înălțurarea consecințelor discriminării în conformitate cu art.20 alin.3 din OG nr.137/2000

I.Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

....

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Inspectoratul Județean de Poliție Suceava – Biroul Rutier al Poliției Municipiului Suceava – Municipiul Suceava – Suceava, Bd. 1 Mai nr.9, jud. Suceava

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul sesizează cu privire la o posibilă discriminare prin săvârșirea contravenției prevăzută la art.7, lit.b din OG 137/2000 și solicită înălțurarea consecințelor discriminării în conformitate cu art.20 alin.3 din OG nr.137/2000

III.Procedura de citare

2. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1927/25.04.2018 și 2409/25.04.2019, a citat părțile pentru data 21.05.2018

3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Petentul, persoană angajată în cadrul Inspectoratul Județean de Poliție Suceava – Biroul Rutier al Poliției Municipiului Suceava, sesizează faptul că în cadrul acelei structuri există funcții de ofițeri de poliție vacante. Pentru aceste funcții coeficientul de ierarhizare este diferit. În funcție de acest coeficient se calculează salariul de bază, iar în funcție de salariul de bază se calculează sporurile .

5. Petentul subliniază că el ocupă cea mai mică funcție, respectiv cea de ofițer I din cadrul structurii.Cu toate că salariul este diferit, petentul susține că atribuțiile prevăzute în fișa

postului nu sunt diferite, respectiv sunt aceleași pentru toate cele 5 funcții de ofițeri de poliție.

6. Astfel, petentul sesizează cu privire la discriminarea care este făcută de partea reclamată prin încălcarea dispozițiilor art 7 lit.b din OG nr.137/2000 și solicită înlăturarea consecințelor discriminării în conformitate cu art.20 alin.3 din OG nr.137/2000

7. De asemenea, petentul solicită individualizarea sancțiunii conform dispozițiilor art. 26 alin.1 din OG nr.137/2000, având în vedere că situația este una generalizată la nivelul structurii.

Susținerile reclamatului

8. Reclamatul, în punctul său de vedere, înregistrat sub nr. 3043/21.05.2018, invocă excepția de necompetență materială a CNCD conform prevederilor art.28 din Procedura internă (a CNCD) de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348/06.05.20188 deoarece faptele reclamate de petent nu pot fi calificate ca fapte de discriminare nefiind îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000.

9. De asemenea, partea reclamată susține că obiectul petiției îl reprezintă de fapt drepturile salariale diferențiate. Aceleași drepturi fac obiectul dosarului nr. 1396/86/2018 aflat pe rolul Tribunalului Suceava.

10. Ulterior, reclamatul, solicitând respingerea petiției pe fondul cauzei susține următoarele:

- conform art. 1, alin.1 din Anexa 1 a Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.140/2016 privind activitatea de management resurse umane se precizează că fiecare post are asociată o fișă a postului ce cuprinde elementele de identificare a postului, cerințe de ocupare, descrierea condițiilor specifice muncii, a sarcinilor, îndatoririlor și responsabilităților postului, precum și a standardelor de performanță asociate.

- fișa postului se modifică și se completează în urma desfășurării activității de analiză a postului

- competența cadrelor angajate la nivelul biroului rutier sunt cele prevăzute de lege, diferențierea făcându-se cu ocazia repartizării lucrărilor și implicării efective a fiecăruia dintre angajați.

V. Motivele de fapt și de drept

11. În fapt , prin plângerea formulată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a fost sesizat cu privire la existența unei situații discriminatorii privind modul de salarizare din cadrul Inspectoratului Județean de poliție Suceava- Biroul Rutier al Poliției Municipiului Suceava, respectiv cu privire la coeficientul de ierarhizare aplicat funcțiilor de ofițeri de poliție, coeficient în funcție de care se calculează salariul de bază, iar în funcție de salariul de bază se calculează sporurile, dar atribuțiile prevăzute în fișa postului sunt aceleași pentru toate cele 5 funcții vacante .

12. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de partea reclamată în cauză potrivit art. 29 din cuprinsul Ordinului Președintelui CNCD nr. 144/2008 prin care a fost aprobată Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

13. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la existența unor diferențe de ordin salarial între angajații din cadrul Inspectoratul Județean de Poliție Suceava – Biroul Rutier al Poliției Municipiului Suceava Petentul arată că aplicarea corectă a prevederilor OUG nr.

43/2006 presupune compararea veniturilor persoanelor aflate în situații similare precum și aducerea acestora la nivelul cel mai înalt aflat în plată precum și emiterea unor noi ordine de încadrare.

14. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

15. Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor cuvenite prin existența unor diferențe de ordin salarial între între angajații din cadrul aceleiași instituții. De asemenea, Colegiul reține din susținerile părții reclamate faptul că pe rolul Tribunalului Suceava se află dosarul

16. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

17. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

18. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat .
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița - Membru

JURA Cristian - Membru

LAZĂR Maria – Membru

Data redactării: 08.11.2019

Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.