



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 790 din 06.11.2019

Dosar nr.: 133/2018

Petiția nr.: 1143/03.03.2018

Potent.:

Reclamată..... în calitate de asistent medical

Obiect: posibilă discriminare prin comportamentul neadecvat al părții reclamate și prin completarea unei adeverințe necesare pentru încadrare cu informația că este o persoană infectată cu HIV

I.Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.....

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. . Cabinetul medicului de familie ... SC MedLuca Fam SRL – Reșița, Aleea Crinului bl.1, sc.1, ap.18, județ Caraș – Severin

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3.Potentul sesizează cu privire la discriminarea sa de către partea reclamată prin atitudinea acesteia față de el și prin completarea unei adeverințe medicale pentru încadrare în muncă cu informația că este o persoană infectată HIV .

III.Procedura de citare

4.În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2605/04.05.2018 și nr.1143/04.05.2018, a citat părțile pentru data 21.05.2018.

5.Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. În data de 19.02.2018, petentul, persoană infectată HIV, deplasându-se însoțit de tatăl său la cabinetul medicului său de familie a solicitat o adeverință din care să reiasă abilitatea de a lucra.

7. Potentul susține faptul că la acea dată medicul nu era prezent și că partea reclamată în calitate de asistentă medicală a completat o adeverință contra unei taxe în cuantum de 10 lei, adeverință în cuprinsul căreia era specificat "*clinic sănătos cu infecție HIV*".

8. Din cauzaacestei formulări, petentul consideră că reclamata a încălcat prevederile legale ale art.46, alin.2 din Codul deontologic al profesiei de asistent medical și a violat

confidențialitatea datelor sensibile , încălcând și prevederile art.8 și următoarele din Legea nr. 584/2002 și art. 7, alin. 1 din Legea nr. 677/2001

9. Petentul a transmis adresa nr. 3051/21.05.2019 prin care informează că va lipsi la ședința de audieri și solicită soluționarea petitei depuse, în lipsă, subliniind că adeverința în care era scris diagnosticul său a fost ruptă de aceeași parte reclamată, eliberându-i-se o a doua adeverință completată corect, doar cu sintagma "apt pentru muncă" chiar de medicul său de familie. De asemenea, petentul susține că această ultimă adeverință a fost parafată în absența medicului său de familie de o a doua asistentă medicală, cadru medical care nu își amintește ca vreo altă asistentă să fi părăsit secția de imunodeficiențe în ultimii 10 ani.

9. În vederea probării celor susținute, petentul solicită proba cu martori, persoanele propuse fiind tatăl său, dl ... (care l-a însoțit la cabinetul medical în data de 19.02.2018) și partea reclamată.

Susținerile reclamați:

10. Partea reclamată nu a depus niciun punct de vedere cu privire la petiția nr. 1143/03.03.2018.

V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul reclamă discriminarea ca urmare a atitudinii avute de partea reclamată față de el prin posibila divulgare a faptului că este o persoană infectată cu HIV în completarea unei adeverințe necesare încadrării în muncă a sa.

13. **În drept**, conform prevederilor art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

14. Potrivit definiției discriminării o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

a) existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

b) existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

15. Colegiul director reține din susținerile petentului faptul că în data de 19.02.2019, acesta s-a delasat însoțit de tatăl său la cabinetul medicului de familie, unde a solicitat și a achitat o taxă aferentă eliberării unei adeverințe necesare încadrării sale în muncă. Medicul de familie lipsind, partea reclamată, în calitate de asistentă medicală a început să completeze o adeverință în cuprinsul căreia era scris « clinic sănătos cu infecție HIV ». Înscrisul ce cuprindea aceste informații însă nu a fost făcut public, deoarece partea reclamată l-a rupt,

așa cum chiar petentul declară în adresa transmisă CNCD și înregistrată sub nr. 3051/21.05.2018. Petentul a revenit a doua zi când adeverința a fost completată chiar de medicul său de familie cu mențiunea «apt pentru muncă». Acest al doilea înscris a fost făcut public.

16. Față de cele relatate și având ca temei legal atât dispozițiile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 584/2002 privind măsurile de prevenire a răspândirii maladiei SIDA în România și de protecție a persoanelor infectate cu HIV sau bolnave de SIDA care dispun:

„(1) Păstrarea confidențialității datelor privind persoanele infectate cu HIV sau bolnave de SIDA este obligatorie pentru: a) angajații rețelei sanitare; b) angajatorii acestor persoane; c) funcționarii publici care au acces la aceste date.”, cât și dispozițiile art. 20, alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind sancționarea tuturor faptelor de discriminare potrivit cărora sarcina probei este împărțită: *„Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”*, Colegiul director înțelege că prin lipsa înscrisului în care petentul era identificat ca și persoană infectată HIV, informația nu a fost făcută publică, fapt pentru care confidențialitatea acesteia a fost păstrată.

17. Ca urmare a celor prezentate, Colegiul director reține că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare prevăzute de dispozițiile art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind sancționarea tuturor faptelor de discriminare, urmând a se pronunța în acest sens.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

Data redactării: 08.11.2019

Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.