



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA Nr. 773 din 30.10.2019

Dosar nr: 752/2018

Petiția nr: 6996/12.11.2018

Petent: Asociația Civică pentru Demnitate în Europa (ADEC), prin reprezentant

Reclamat: Consiliul Județean Covasna prin președinte

Obiect: pagina de facebook a reclamatului este redactată exclusiv în limba maghiară

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1. Asociația Civică pentru Demnitate în Europa, cu adresa de corespondență în loc. Sat Vâlcele, comuna Vâlcele, str. Principală nr.7, județul Covasna

Denumire și sediu reclamat

2. Consiliul Județean Covasna cu sediul în Sfântu Gheorghe, str. Libertății nr. 4, județul Covasna

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin petiția înregistrată cu nr. 6996/12.11.2018, petentul sesizează faptul că pagina de facebook a reclamatului este redactată exclusiv în limba maghiară.

III. Citarea părților

4. Urmare petiției înregistrate cu nr. 6996/12.11.2018, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 6996/14.11.2018 și 7083/14.11.2018, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 11.12.2018, părțile au fost absente.

5. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

6. Prin petiția înregistrată cu nr. 6996/12.11.2018, petentul sesizează faptul că pagina de facebook a reclamatului este redactată exclusiv în limba maghiară.

Potentul susține faptul că, conținutul paginii de facebook a Președintelui Consiliului Județean, deși este vorba despre pagina de facebook a unui funcționar al statului român aflat la conducerea unei instituții publice a administrației publice locale din România, aceasta este redactată exclusiv în limba română.

Susținerea reclamatului

Susținerea Consiliului Județean Covasna prin președinte

V. Motivele de fapt și de drept

7. **În fapt**, Colegiul director reține că postările reclamatului s-au făcut pe pagina personală de facebook.

8. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

9. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

10. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față, Colegiul director ia act de susținerea petentului conform căreia persoanele de etnie maghiară au fost tratate în mod preferențial de către partea reclamată, prin faptul că pagina de facebook a reclamatului este redactată exclusiv în limba maghiară.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul director reține că la baza aspectelor sesizate de petent au stat criteriul etnic în strânsă legătură cu cel lingvistic.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În cazul de față, Colegiul trebuie să analizeze dacă reclamatul a îngrădit dreptul de acces la informații de interes public persoanelor nevorbitoare a limbii maghiare. Colegiul director reține că reclamatul în calitate de utilizator al paginii de socializare a postat informații pe pagina personală de facebook în calitate de persoană fizică și nu în calitate de președinte al Consiliului Județean Harghita, motiv pentru care nu se poate reține îngrădirea accesului la informații de interes public a persoanelor de etnie română.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

11. Raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă reclamatul a îngrădit accesul la informații de interes public persoanelor de etnie română.

12. Examinând sesizarea petentului, Colegiul director reține faptul că postarea unor informații pe pagina personală de facebook exclusiv în limba maghiară nu constituie fapte de

discriminare. Potrivit Legii nr. 500/2004 privind folosirea limbii române în locuri, relații și instituții publice la art. 2 prevede: „În sensul prezentei legi, prin text cu caracter de **interes public** se înțelege orice text care, în cadrul unor atribuții de serviciu, este afișat, expus, difuzat sau rostit în locuri publice ori prin mijloace de informare în masă, având ca scop aducerea la cunoștința publicului a unei denumiri, a unei informații sau a unui mesaj, cu conținut direct ori indirect publicitar.

Prin urmare, Colegiul director consideră că fapta nu se încadrează la art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000R și astfel dreptul la informații publice a cetățenilor români nu a fost încălcat, întrucât informațiile au fost postate pe pagina personală în calitate de persoană fizică.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența **art. 2 alin. 1** și 10 lit.h) din Ordonanța de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată ;
2. O copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 14.11.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.