



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 772 din 30.10.2019

**Dosar nr:** 686 /2018  
**Petiția nr:** 6.012/02.10.2018  
**Petent:** ...prin apărător ales Cabinet de Avocat .  
**Reclamat:** .....

**Obiect:** adresarea de injurii având la bază criteriul etnic

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petentului

1. ....

##### Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. ....

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 6.012 din 02.10.2018, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că reclamatul i-a adresat injurii cu privire la etnia sa (fila 1 din dosar).

#### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 6012/18.10.2018 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 6421 din 18.10.2018 a fost citată partea reclamată prin reprezentant pentru termenul de 06.11.2018. La audieri s-a prezentat petentul. Prin citație a fost invocată din oficiu excepția de necompetență motivată a Consiliului cu privire la restabilirea situației anterioare. De asemenea, s-a solicitat audierea martorilor indicați în sesizare (vecini).

6. Procedură legal îndeplinită.

#### Sușinerile părților Sușinerile petentului

7. Prin adresa nr. 2427 din 06.05.2019 (filele 1-3 din dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că reclamatul, vecin cu petentul a adresat injurii acestuia din urmă precum: „român prost, începând de astăzi ai un dușman care nu se va lăsa până nu te va pune la punct,,.

Potentul susține faptul că reclamatul are un comportament impulsiv și lipsit de toleranță, fiind cunoscut în acest sens în comunitate, a creat diverse conflicte în relațiile cu vecinii și cu alți consăteni din cauza atitudinii și a limbajului violent și agresiv.

Prin adresa nr. 6833 din 05.11.2018 (fila 7 din dosar) petentul a renunțat la capătul de cerere privind înlăturarea consecințelor faptei și restabilirea situației anterioare.

Anexat acestei adrese a depus două declarații de martor tipizate în care sunt formulate întrebări, martorii răspunzând cu DA sau NU (filele 8-11 din dosar).

### **Sușinerile părții reclamate**

8. Recunoaște că a avut un conflict cu petentul, susținând că nu a făcut afirmații nepotrivite față de petent. A fost vizitat acasă de agenții de poliție, care s-au interesat ce oameni sunt în localitate și de atunci nu l-au mai căutat.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

9. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

10. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

11. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

11. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele

constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

12. În ceea ce privește aspectele sesizate de petent și anume, faptul că reclamatul i-a adresat injurii având la bază criteriul etnic, Colegiul director are în vedere faptul că jignirea în cauză „român prost, începând de astăzi ai un dușman care nu se va lăsa până nu te va pune la punct„, nu creează un cadru ostil, degradant, deoarece nu a produs efecte în spațiul public, discuția a avut loc doar între cei doi interlocutori. Mai mult, reclamatul a regretat că s-a ajuns la o astfel de situație, și a cerut scuze petentului. Colegiul director reține faptul că injuriile în speța de față nu reprezintă un grad de pericol social pentru a fi considerat necesar sancționarea contravențională a reclamatului potrivit O.G nr.137/2000 republicată.

15 Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – membru**

**Data redactării 11.02.2020**

**Redactat și motivat de F.V., P.C.S.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.