



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 761

Din 30.10.2019

**Dosar nr.:** 308/2019

**Petiția nr.:** 2814/24.05.2019

**Petent:** .....

**Reclamat:** Serviciul Român de Informații

**Obiect:** constatarea săvârșirii de către partea reclamată a contravenției prevăzute de art.15 din OG nr.137/200 și înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul procedural al petentului

1.....

##### Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2.Serviciul Român de Informații prin reprezentant legal – cu sediul în Bulevardul Libertății nr. 14, sector 5

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3..Petentul solicită constatarea săvârșirii de către partea reclamată a contravenției prevăzută de dispozițiile art. 15 din cuprinsul OG nr. 137/2000, precum și înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.

#### III. Citarea părților

4. În temeiul dispozițiilor art. 33 – 37 din Procedura internă (a CNCD)de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008 și publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008 s-a invocat din oficiu **exceptia obiectului vădit nefondat sau lipă de obiect al petiției formulate de dvs., iar în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008 prin adresa nr. 2814/11.06.2019 a fost invocată din oficiu exceptia necompetenței CNCD față de obiectul petiției**, în aceste situații competente spre deplină soluționare fiind instanțele de judecată. Petentul a răspuns solicitării prin adresa nr. 3905/09.03.2019.

5. Față de cele precizate, procedura se consideră legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentului:

7. Petentul susține că în data de 06.11.2013 a prezentat comandantului Direcției Județene de Informații Argeș un raport care conținea fapte ce intrau în sfera erorilor administrative comise de ofițeri ce derulau activități de obținere de informații din structurile unde era integrat fără ca acest lucru să aibă rezultate concludente la nivel local sau central, motiv pentru care a fost trimis în fața Consiliului de Onoare al Direcției Județene de Informații Argeș. În opinia petentului, prezentarea acestui raport a condus la suportarea unor măsuri represive, fiind chiar discriminat în raport cu colegii săi.

9. În cursul procesului derulat de Consiliul de onoare au fost luate decizii abuzive care au creat premisele unei discriminări. Aceste decizii sunt: neacordarea dreptului de a fi asistat, neaudierea niciunui martor propus de el, negarea dreptului de a li se aduce la cunoștință tuturor colegilor punctul său de vedere din raportul realizat, soluționarea cauzei printr-un verdict care nu întrunește condițiile de legalitate. Ulterior, petentul a fost trimis în fața unei Comisii de judecată. Petentul susține că și această comisie a continuat discriminarea sa prin: neaducerea la cunoștință a acuzațiilor și a modului de argumentare, precum și cercetarea faptelor care s-au desfășurat în cel mai secret mod cu putință. Ca urmare a acestor cercetări petentul a fost trecut în rezervă în anul 2016

10. Totodată, petentul solicită constatarea săvârșirii de către partea reclamată a contravenției prevăzută de dispozițiile art. 15 din cuprinsul OG nr. 137/2000, precum și înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării

11. În susținerea cererii sale, petentul înțelege să demonstreze cu înscrisuri aferente, respectiv cu: adresa nr. 76195/04.03.2019 și adresa nr. 4c-23/10991/2018, cererea din data de 07.11.2016, cererea din 21.04.2017, cererea din 31.10.2017, cererea din 04.10.2017 și cererea din 18.10.2018, copie adresă 24753/21.03.2019, copie contract de vânzare-cumpărarea cu număr de autentificare 2225/26.05.2014 și copie contract de închiriere nr.14054/16.02.2018 împreună cu actul adițional nr. 1/2019.

12. Prin punctul de vedere în care petentul a răspuns adresei CNCD nr. 2814/11.06.2019, acesta combate cele două excepții invocate, folosind ca temei legal de prevederile art. 36 lit.d din Legea nr. 80/1995 și de dispozițiile Legii nr.14/1992. de asemenea, acesta susține că prin petiția transmisă CNCD invocarea faptelor de discriminare se referă la nerespectarea unor proceduri legale pentru a se putea adresa instanței și solicită respingerea excepțiilor invocate.

##### Susținerile reclamatului:

13. Partea reclamată nu a depus niciun punct de vedere cu privire la petiția nr. 2814/24.05.2019.

#### V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul susține că în data de 06.11.2013 prezentând comandantului Direcției Județene de Informații Argeș un raport care conținea fapte ce intrau în sfera erorilor administrative comise de ofițeri ce derulau activități de obținere de informații din structurile unde era integrat fără ca acest lucru să aibă rezultate concludente la nivel local sau central a fost trimis în fața Consiliului de Onoare al Direcției Județene de Informații Argeș

15. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

16. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.33 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora “Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor [Ordonanței Guvernului nr. 137/2000](#), republicată..”, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat din oficiu atât excepția obiectului echivoc cât și excepția de necompetență

17. Față de acest aspect și având în vedere că petentul prin punctul de vedere transmis ca răspuns la adresa CNCD nr. 2814/11.06.2019 a susținut că „**prin petiția transmisă CNCD invocarea faptelor de discriminare se referă la nerespectarea unor proceduri legale pentru a se putea adresa instanței**, Colegiul director în temeiul dispozițiilor art. 33-35 din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008 urmează să admită excepția obiectului vădit nefondat, având în vedere că domeniul în care și-a desfășurat activitatea este reglementat de acte normative speciale și supus unor regulamente proprii Serviciului Român de Informații, respectiv Legea nr. 14/1995 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații și Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția obiectului vădit nefondat invocată din oficiu în temeiul dispozițiilor art. 33 -35 din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008.
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului în copie.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**GHEORGHIU Luminița – Membru**

**HALLER István – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**SANDU Veronica Tatiana – Membru**

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.

**Data redactării: 31.10.2019**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu