



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 760 din 30.10.2019

Dosar nr.: 368/2019

Petiția nr.: 3221/11.06.2019

Petentă:

Reclamată: Asociația Play to Learn
Școala Primara Explore 100

Obiect: discriminarea copilului minor, persoană cu handicap, ca urmare a refuzului participării minorului la școala de vară neînsoțit de profesorul de sprijin

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.....

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Asociația Play to Learn prin reprezentant legal - cu sediul în București, str. Frederic Chopin nr.5bis, sc.A, et.2, ap.6, sector 2

3. Școala Explore 100 prin reprezentant legal - cu sediul în com. Mogoșoaia, str. dr. C-tin Tănăsescu nr.6, județ Ilfov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta, mamă a minorului cu handicap, sesizează discriminarea copilului minor, ca urmare a refuzului participării minorului la școala de vară, neînsoțit de profesorul de sprijin.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4597/06.08.2019 și 3221/06.08.2019, a citat părțile pentru data 06.09.2019, ora 10,00. Ca urmare a lipsei părților, acestea au fost recitate prin adresa nr. 5610/24.09.2019.

6. Procedura este legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta, mamă a minorului cu handicap, consideră că atât ea cât și fiul său au fost discriminați de părțile reclamate ca urmare a refuzului participării minorului la școala de

vara neînsoțit de profesorul de sprijin.

8. Astfel, petenta a solicitat CNCD ca pe lângă amenda contravențională, părțile reclamate să fie obligate la publicarea unui rezumat al hotărârii în mass-media prin care să se constate săvârșirea contravenției și, de asemenea, luarea oricărei măsuri necesare pentru înlăturarea consecințelor faptelor dediscriminare care a fost suspus copilul .

9. Petenta susține că în fapt minorul care are certificat de orientare școlară, a frecventat cursurile în perioada anului 2017-2018 și 2018-2019 însoțit de un profesor de sprijin. Având în vedere că anul școlar încetează la data de 15.06.2019, iar în perioada 15.06.2019-31.07.2019 școala organizează activități extrașcolare, a solicitat includerea minorului în acest program, fără însoțitor.

10. Petenta mai susține și faptul că în perioada 15.06.2018-31.07.2018, minorul a participat fără însoțitor la activitățile desfășurate în cadrul programului de vară.

11. Totodată, petenta subliniază că în conformitate cu contractul de sponsorizare pentru plata taxei școlare, luna iulie este inclusă, ceea ce o face pe aceasta să considere că ambii copii ai săi (având în vedere că mai are un alt fiu mai mic) au dreptul să participe la activitățile organizate de școala pe perioada verii.

12. Ca și reglementare legală, petenta susține că faptele petrecute se încadrează în prevederile art. 15 din OG nr. 137/2000.

13. În sprijinul susținerilor sale, aceasta s-a folosit de înscrisuri, anexând: contractul de sponsorizare nr.09/13.09.2018, certificatul de orientare școlară a elevului minor nr. 196/16.09.2016, certificatul de orientare școlară a elevului minor nr. 06/22.03.2017, certificat de handicap nr. 3709/2018

14. În data de 30.07.2019, petenta a depus cererea de mediere a conflictului creat ca urmare a faptului că minorul s-a adaptat colectivului școlii și s-a simțit acceptat de majoritatea angajaților, în special personalul auxiliar.

15. Ulterior, prin cererea nr. 6021/11.10.2019, petenta fiind prezentă la termenul de audiere din data de 11.10.2019, și-a retras petiția prin cererea înregistrată la CNCD sub nr. 6021/11.10.2019.

Susținerile reclamatelor

16. În data de 12.07.2019, Asociația Play to Learn a formulat un punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 3250, prin care precizează următoarele:

- nu este reliefată legătura dintre fapta enunțată de petentă și prevederile art.15 din OG nr.137/2000;
- petenta a avut un comportament (atât în urma discuțiilor telefonice, cât și ca urmare a fazelor pe care le-a avut de a nu răspunde la telefon) care denotă reaua- credință;
- petenta a refuzat discuțiile cu cadrele diactice de la școala , cu precădere cele telefonice;
- în data de 05.06.2019, minorul chiar dacă nu a venit însoțit de profesor de sprijin a fost primit de unitatea de învățământ
- în conform art.3.3 din contractul de sponsorizare, perioada desfășurării activităților educaționale și științifice este 01.09.2018-31.07.2019
- solicită comunicarea precizărilor făcute de petentă la sesizarea înaintată CNCD.

Raportul echipei de investigații a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 269

17. La solicitarea titularului de dosar, având în vedere punctele de vedere primite de la reclamanți în care aceștia își declinau răspunderea, s-a solicitat deplasarea echipei de investigații a C.N.C.D. pentru strângerea de informații concludente, menite să ajute la soluționarea corectă a petiției.

18. În vederea soluționării sesizării înregistrate cu nr. 3221/11.06.2019 și pentru atingerea obiectivelor controlului, echipa de investigație a C.N.C.D. s-a deplasat în la sediul școlii primare Explorer 100, unde a purtat discuții cu președintele asociației și directorul educațional al Școlii Primare Explore 100, dar și la Inspectoratul Școlar Județean Ilfov.

19. Președintele Asociației Play to Learn a susținut contrariul celor afirmate de petentă și faptul că de-a lungul timpului relațiile cu petenta au fost unele bune.

20. Directorul educațional al Școlii Primare Explore 100 a susținut ca urmare a întrebărilor reprezentanților CNCD că de-a lungul timpului a avut o relație bună de colaborare cu petenta, numai că în data de 05.06.2019 cu ocazia unei convorbiri telefonice cu aceasta, convorbire ce avea ca subiect necesitatea unui profesor de sprijin pentru minorul cu handicap a simțit o oarecare reticență din partea acesteia, dar nu a luat în considerare posibilitatea interpretării celor discutate de către petentă în sensul în care școala ar refuza primirea elevului la cursuri pe perioada verii.

21. Constatările echipei de investigație în urma discuțiilor purtate cu reprezentanții părților reclamate și cu un inspector pentru învățământ privat din cadrul Inspectoratului Școlar Județean Ilfov sunt următoarele:

- reprezentanții Școlii Primare Explore 100 și-au arătat disponibilitatea de a colabora și pe viitor cu petenta și fiul minor al acesteia;
- nemulțumirea petentei își are originea într-o neînțelegere, deoarece intenția unității de învățământ este aceea de a depune toate diligențele pentru a găsi soluții de a suplini temporar lipsa profesorului intinerant și de sprijin cu personal propriu (atunci când este nevoie)
- echipa nu a identificat probe din care să rezulte că elevului cu handicap i s-ar fi interzis să participe la activitățile școlare din programul de vară al Școlii Primare Explore 100 din cauza lipsei temporare a profesorului intinerant și de sprijin.

V. Motivele de fapt și de drept

22. **În fapt**, Colegiul director reține spre analiză posibilul tratament discriminatoriu reclamat de mama minorului cu handicap pe baza criteriului de handicap prin refuzarea participării acestuia la școala de vară, neînsoțit de profesorul de sprijin.

23. **În drept**, potrivit prevederilor art. 14 din Ordinul nr. 144/2008, prin care a fost aprobată Proceduri interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor

„1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.

(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

24. Prezentă la termenul de audieri din data de 11.10.2019, ora 9,30, petenta a susținut că dorește încheierea neînțelegerii create, relațiile cu părțile reclamate încheindu-se ca urmare transferării la o altă unitate de învățământ atât a minorului cu handicap, cât și a celui al copil al său, elev și el la aceeași școală. Astfel aceasta a și formulat și depus cere de renunțare înregistrată la CNCD sub nr. 6021/11.10.2019 .

25. În temeiul legislației în vigoare, Colegiul director reține că petenta a renunțat la petiția formulată, dosarul astfel creat urmând a se clasa.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii petiției de către petentă.
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 31.10.2019

Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.