



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 757

Din 30.10.2019

**Dosar nr.:** 143/2019

**Petiția nr.:** 1248/12.03.2019

**Petenți :**

**Reclamat:**

**Obiect:** - constatarea săvârșirii de către partea reclamată a contravenției prevăzute de art.15 din OG nr.137/200, ca urmare a nerecunoașterii succesiuni testamentare făcută de doamna , succesiune care cuprinde imobilul situat - precizarea etniei petenților în cuprinsul documentelor depuse la instanță, criteriul fiind unul discriminatoriu conform O.G. nr. 137/2000

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul procedural al petentului

1. 2.

##### Numele și domiciliul procedural al reclamatului

3.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4.Petenții sesizează cu privire la constatarea săvârșirii de către partea reclamată a contravenției prevăzute de art.15 din OG nr.137/2000 ca urmare a nerecunoașterii succesiunii testamentare făcută de doamna, succesiune care cuprinde imobilul situat în ...

5.De asemenea, aceștia sesizează cu privire la precizarea etniei în cuprinsul documentelor depuse la instanță și cenzurarea dreptului de petiționare a reclamatului ca urmare a atribuirii etniei rrome petenților, solicitând aplicarea amenzii contravenționale ca și sancțiune a contravențiilor și publicarea unui rezumat al hotărârii în mass-media.

#### III. Citarea părților

5. În temeiul dispozițiilor art.20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată) părțile au fost citate prin adresa nr. 2372/25.04.2019, pentru data de 24.05.2019, la sediul instituției, **iar în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008 prin adresa nr. 2814/11.06.2019 a fost invocată din oficiu excepția necompetenței CNCD față de obiectul petiției**, în aceste situații competente spre deplină soluționare fiind instanțele de judecată. De asemenea, tot în cuprinsul citației a fost ridicată excepția de necompetență a C.N.C.D. și asupra dreptul de petiționare a fiecărui

cetățean, drept care este garantat de prevederile art.51 din Constituție, drept care nu poate fi îngrădit de Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

6. Prin adresa nr. 1248/27.03.2019, CNCD a ridicat, **în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, din oficiu **excepția necompetenței CNCD față de obiectul petiției**. Petenții au răspuns prin adresa nr. 2203/17.04.2019 susținând aceleași aspecte.

7. Față de cele precizate, procedura se consideră legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petenților:

8. Petenții sesizează cu privire la constatarea săvârșirii de către partea reclamată a contravenției prevăzute de art.15 din OG nr.137/2000 pe criteriul etnic, ca urmare a nerecunoașterii succesiuni testamentare făcută de doamna .....Aceștia susțin că partea reclamată li s-a adresat în fiecare plângere, petiție, acțiune, procură cu experesia "cetățeni de etnie rromă, vânzători de fructe de import în piața Gorjului", "soții ..sunt uneltele ale unei grupări infracționale organizate".

9. Totodată, petenții consideră că atribuindu-li-se o altă origine, imaginea lor a avut de suferit.

10. Astfel, aceștia sesizează cu privire la constatarea hărțuirii la care sunt supuși de partea reclamată, solicitând aplicarea amenzii contravenționale ca și sancțiune a contravențiilor și publicarea unui rezumat al hotărârii în mass-media.

11. Petenții înțeleg atât dreptul la liberă exprimare, cât și limitele libertății de exprimare, așa cum prevăd dispozițiile art. 30, alin.6 din Constituția României, art.10, paragraf 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 13 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată de România prin Legea nr. 30/1994.

12. În susținerea celor prezentate, petenții înțeleg să se folosească de Ordonanța PJS6 din 02.10.2018, Ordonanța PJS6 din 27.02.2014, Ordonanța PCAB din 134.04.2017, cereare de strămutate, raport de expertiză întocmit de noua medici de la INML, raport de prima expertiza medico-legală, Procura din data de 27.01.2014, procura din data de 27.11.2017, acte medicale ale petentei

13. Petenții au fost absenți la termenul de audieri.

##### Susținerile reclamatului:

13. Partea reclamată a fost prezentă la termenul de audieri și, de asemenea, a depus un punct de vedere cu privire la petiția nr. 1248/12.03.2019.

14. Atât în cuprinsul punctului de vedere nr.2913/28.05.2019 cât și la termenul de audieri au susținut următoarele:

- între el și petenți există mai multe dosare penale aflate pe rolul instanțelor judecătorești, partea prejudiciată în retaliatie fiind chiar el;

- petenta este condamnată penal definitiv, alături de alți judecători și grefieri de la judecătoria Răcari, județul Dâmbovița;

- prin petiția adresată CNCD se încearca intimidarea sa, fiind o persoană în etate care suferă de diverse afecțiuni;

- solicită admiterea excepției invocată din oficiu și pe cale de consecință respingerea petiției

- pe fondul cauzei - susține cu nu i-a jignit sau calomniat în niciun act procesual depus.

15. În sprijinul celor arătate acesta înțelege să se folosească de documente din dosarele penale, din care rezultă condamnările petentei (fila 93-118 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

16. **În fapt**, Colegiul director reține că petenții sesizează cu privire la constatarea săvârșirii de către partea reclamată a contravenției prevăzute de art.15 din OG nr.137/2000 pe criteriu etniei, ca urmare a nerecunoașterii succesiuni testamentare făcută de doamna...., succesiune care cuprinde imobilul situat ....Aceștia susțin că partea reclamată li s-a adresat în fiecare plângere, petiție, acțiune, procură cu experesia "cetățeni de etnie rromă, vânzători de fructe de import în piața Gorjului", "soții .....sunt unelte ale unei grupări infracționale organizate ...." și că aceștia susține cenzurarea dreptului de petiționare a reclamatului ca urmare a atribuirii etniei rrome petenților.

Totodată, petenții pretind că prin faptul că li s-a atribuit o altă origine imaginea lor a avut de suferit. Astfel, aceștia sesizează cu privire la constatarea hărțuirii la care sunt supuși de partea reclamată, solicitând aplicarea amenzii contravenționale ca și sancțiune a contravențiilor și publicarea unui rezumat al hotărârii în mass-media.

17. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

18. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora "Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.", și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat din oficiu atât excepția obiectului echivoc cât și excepția de necompetență

18. Față de aceste dispoziții, având în vedere primul capăt de cerere, respectiv nerecunoașterea succesiunii testamentare asupra bunului imobil situat în ...și având în vedere că atât petenții cât și partea reclamată au precizat existența mai multor litigii aflate pe rolul instanțelor abilitate cu soluționarea disputei privind succesiunea, Colegiul director în temeiul dispozițiilor art. 28 din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 urmează să admită excepția de necompetență, deplina competență revenind instanțelor judecătorești.

19. Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere privind precizarea etniei în cuprinsul documentelor depuse în instanță și cenzurarea dreptului de petiționare a reclamatului ca urmare a atribuirii etniei rrome petenților , în baza prevederilor art. 51 din Constituția României, care reliefează faptul că se garantează fiecărui cetățean dreptul de petiționare, după cum urmează:“(1) Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor” și a dispozițiilor art. 28 din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008, Colegiul

director urmează să admită excepția de necompetență, competente în acest caz fiind instanțele de judecată.

20. Având în vedere cele precizate anterior, Colegiul director urmează să se pronunțe în sensul celor arătate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență a CNCD invocată din oficiu în temeiul art. 28 din Proceduri interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008 cu privire la nerecunoașterea succesiunii testamentare asupra bunului imobil situat în .....deplina competență revenind instanțelor de judecată.

2. Admite excepția de necompetență a CNCD invocată din oficiu în temeiul art. 28 din Proceduri interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008 cu privire la precizarea etniei în cuprinsul documentelor depuse în instanțele judecătorești și cenzurarea dreptului de petiționare al reclamatului ca urmare a tribuirii acestei etniei petenților, deplina competență revenind instanțelor de judecată.

3. Prezenta hotărâre se va comunica părților în copie.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**GHEORGHIU Luminița – Membru**

**HALLER István – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**SANDU Veronica Tatiana – Membru**

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.

Data redactării: 11.11.2019

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu