



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 754 din 30 .10.2019

Dosar nr.: 60/2018

Petiția nr.: 596/05.02.2018

Petent: . .

Reclamat: . . . în calitate de Șef serviciu în cadrul ..

Obiect: discriminare la locul de muncă pe criteriul etniei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul subliniază faptul că prin discuții rasiste și cu alte persoane reclamatul a încercat înlăturarea sa de la locul de muncă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1798/29.03.2018 și 596/07.03.2019, a citat părțile pentru data 26.03.2018.

5. Procedura se consideră legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul subliniază faptul că prin discuții rasiste și cu alte persoane reclamatul a încercat înlăturarea lor din această direcție, motivând că nu prea e de acord cu etnicii romi, mai ales unde este el șef.

8. Petentul consideră că este discriminat de reclamat la locul de muncă datorită etniei sale. De asemenea, acesta susține că reclamatul recurge la jigniri și chiar hărțuiri pentru a-l determina să părăsească locul de muncă. Expresiile folosite de partea reclamată, petentul susține că sunt următoarele: „*Ce caută țiganii în primărie?*”, „*Primăria nu este a majorității nu a țiganilor*”

Susținerile reclamatului

9. Partea reclamată a transmis un punct de vedere înregistrat sub nr. 1636/23.03.2018 prin care combate cele susținute de petent cu următoarele susțineri:

- relațiile sale cu petentul sunt aceleași pe care le are cu întregul colectiv, fiind bazate pe respect, încredere și colegialitate., el nepracticând niciodată diferențe între colegi, în ceea ce privește vârsta, sexul, limba, religia, categoria socială, etnia și oricare alte criterii sau aspecte, iar în cadrul colectivului petentul nu a fost nedreptățit, jignit, umilit sau discriminat atât de reclamat, cât și de către colegi sau de către șefi, în absolut nici un fel.
- petentul a beneficiat în permanență de deschidere și sprijin în activitatea profesională.din partea sa, a conducerii și a întregului colectiv al direcției pentru integrarea acestuia în colectiv
- nu l-a tratat niciodată pe petent ca fiind de altă etnie, considerându-l întotdeauna un coleg cu care a avut relații strict profesionale.
- nu este prima data când petentul face referire la adresa persoanei sale, a conducerii direcției și a instituției.
- Pe fond, partea reclamată subliniază că petentul este angajat al Primăriei . . , la Direcția .., având funcția de Referent. În decursul anul 2017, petentul a adus la cunoștința părți reclamate faptul că acesta urmează să finalizeze studiile superioare și dorește să i se dea șansa de promovai pe o funcție superioară.Ca și răspuns i-a comunicat faptul că fără a avea o adeverință sau diploma de licență, nu se poate demara nici o procedură în vederea organizării unui concurs de promovare. Abia în data de 30.08.2017, petentul a depus o xerox copie a unei adeverințe de absolvire a studiilor superioare.
- în aceiași data de 30.08.2017, Direcția ..), a înaintat către Direcția Managementul Resurselor Umane o informare asupra faptului că petentul este absolvent al ciclului I de studii universitare de licență, conform adeverinței anexate acestei solicitări și am propus spre analiză oportunitatea promovării petentului pe studii superioare.
- în data de 01.09.2017, la Direcția Generală Operațiuni a fost înregistrată plângerea petentului în care invocă hărțuirea la locul de muncă, comportamentul rasist, etc. pentru că nu i se dă șansa promovării pe o funcție superioară, în urma finalizării studiilor., fapt comunicat lui de petent
- în data de 04.09.2017, Direcția Managementul Resurselor Umane a transmis un răspuns către Direcția ..) prin care făcea cunoscut că promovarea într-o funcție de nivel superior se face la propunerea superiorului ierarhic, la cererea salariatului, însoțită de copia legalizată a diplomei de licență/absolvire sau adeverință care să ateste absolvirea studiilor.
- în data de 25.09.2017, Direcția .. a înaintat către Direcția Managementul Resurselor Umane, solicitarea privind promovarea petentului pe studii superioare.
- în data de 29.09.2017, direcția pe care o conduce a înregistrat solicitarea privind promovarea pe un grad de studii superioare a petentului, menționând faptul că acesta a depus adeverința de licență în luna iulie și nu i se dă șansa promovării.De asemenea, în aceeași dată direcție a transmis o informare asupra faptului că au fost făcute demersurile necesare în vederea organizării concursului de promovare.
- în data de 12.12.2017, direcția a înregistrat solicitarea Corpului de Control al Primarului General .., privind activitatea profesională și integrarea în colectiv a petentului, iar-în data de 30.01.2018, Direcția Managementul Resurselor Umane a organizat concursul în vederea promovării pe o funcție superioară, pentru petent, pe care acesta nu l-a promovat din cauza punctajului acumulat (sub baremul legal de promovare), automat, necalificându-se la proba următoare
- în data de 02.02.2018, într-o discuție cu petentul despre nepromovarea examenului susținut în vederea trecerii pe o funcție superioară, reclamatul susține că acesta l-a amenințat că îi cunoaște adresa unde locuiește , transmițându-l că știe ce are de făcut La scurt timp după această amenințare partea reclamată a primit două SMS-uri de intimidare, pe telefonul personal, trimise de către petent. Petentul în data de 05.02.2018 a depus

conestație la examenul susținut, la care a acumulat punctaj sub baremul legal, contestație care a fost analizată de către comisia de reexaminare. Această comisie, în urma reanalizării lucrării petentului a transmis un punctaj sub baremul legal de promovare. La data de 14.02.2018 punctajul a fost transmis Corpului de Control al Primarului General al Municipiului București, iar în data de 30.01.2018, Direcția Managementul Resurselor Umane a transmis în xerox copie petițiile petentului către Direcția Generală Situații de Urgență, Statistică și Strategii, solicitând un punct de vedere. Aceste petiții au fost depuse și la CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII.

- în data de 15.02.2018, Direcția Generală Situații de Urgență, Statistică și Strategii i-a solicitat un punct de vedere referitor la petițiile anexate, reclamatul a răspuns la această solicitare în data de 22.02.2018.. de asemenea, în data de 15.03.2018, domnul Director General al Direcției Generale Situații de Urgență, Statistică și Strategii a transmis un punct de vedere personal către Direcția Managementul Resurselor Umane.

V. Motivele de fapt și de drept

10. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul consideră că este discriminat de reclamat la locul de muncă datorită etniei sale.

11. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Cap+itolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

12. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

13. Art. 20 alin. 6 al **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), prevede „(6) Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de

probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

14. Colegiul director mai reține că în lumina prevederilor art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări. În acest sens, constată că petentul nu a depus nicio probă în vederea susținerii afirmațiilor sale cu privire la discriminarea sa pe criteriul etniei.

15. Luând act de susținerile părților, petentului în speță, Colegiul nu poate reține nici un mijloc de probă de natură a stabili existența afirmațiilor imputate părții reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele seizate de petent nu reprezintă discriminare (lipsă probe) potrivit art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 31.10.2019

Motivat și redactat:CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.