



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 753 din 30.10.2019

Dosar nr.: 50/2018

Petiția nr.: 500/31.01.2018

Petent:

Reclamat: Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare ICECHIM

Obiect: promovarea în mod discriminatoriu a proiectelor de cercetare – dezvoltare aferente programului NUCLEU, criteriul fiind vârsta celui care urmează să fie director de proiect

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.....

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare ICECHIM București prin reprezentant legal – București, str. Splaiul Independenței nr.202

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră că promovarea proiectelor de cercetare – dezvoltare aferente programului NUCLEU desfășurat de partea reclamată prin Hotărârea 5026/19.12.2017 (pct.6, alin.1 și2) se face în mod discriminatoriu, criteriul fiind vârsta celui care urmează să fie director de proiect..

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1215/06.03.2018 și 500/06.03.2018, a citat părțile pentru data 26.03.2018.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul consideră că promovarea proiectelor de cercetare – dezvoltare aferente programului NUCLEU desfășurat de partea reclamată prin hotărârea 5026/19.12.2017 (pct6, alin.1 și2) se face în mod discriminatoriu, criteriul fiind vârsta celui care urmează să fie director de proiect. De asemenea, petentul completează susținerea sa cu faptul că aceste prevederi intră în contradicție cu Regulamentul intern al ICECHIM aprobat de Consiliul de administrație la data de 30.01.2015.

7. În susținerea sa, petentul înțelege să se folosească de înscrisuri, respectiv Hotărârea ICECHIM nr. 5026/19.12.2017.

8. Ulterior termenului de audieri, la care petentul a fost absent, acesta a răspuns adresei CNCD nr. 1938/04.04.2018, depunând concluzii scrise înregistrate sub nr. 2230/18.04.2018, prin care combate susținerile părțile reclamate, precizând următoarele:

- nu a făcut referire și nu face referire la modul cum s-a înființat institutul și nici la modul de finanțare, acesta precizând faptul că în nici unul dintre actele normative enunțate de reclamat nu se face referire la acordarea de fonduri **preferențial pe criteriile de vechime în cercetare și implicit de vârstă** așa cum precizează el în petiție, considerând că atașarea acestora ca întâmpinare la petiție nu-și are rostul, nefiind relevante pentru obiectul sesizării.
- petentul consideră că modul abordat de reclamat în întâmpnarea sa privind organizarea propunerilor pentru programul Nucleu, nu are relevanta pentru cauza, deoarece nu se specifică în cadrul propunerilor de teme să se aloce fonduri preferențiale pe criteriile de vechime și vârstă
- cu privire la susținerile reclamatului de acordare a proiectului NUCLEU unor persoane de 59 ani, respectiv 61ani, petentul subliniază că această afirmație NU face obiectul petiției deoarece nu s-a referit **la modul cum se acorda temele din cadrul proiectului Nucleu.**
- Invocarea lipsei posibilității de finanțare pentru cercetătorii tineri de către reclamat, petentul susține că nu este un motiv pentru a discrimina, iar în cazul în care se dorește de către partea reclamată soluționarea problemei Comitetul de Direcție din cadrul ICECHIM poate aloca fonduri suplimentare tinerilor din regia institutului.
- petentul nu vede rostul prezentării fișei sale de post în cadrul susținerii reclamatului. De asemenea, acesta susține că nu se specifică nicăieri ca nu are voie sa depună o petiție și de asemenea nu se specifică în cuprinsul ei că ar fi obligat să primească fonduri într-o proporție mai mică decât un alt coleg al său care are vechime în activitatea de cercetare mai mica decât a lui.
- petentul subliniază faptul că toate documentele aduse de ICECHIM nu au legătură cu obiectul petiției sale, neprezentând nicio explicație a dispozițiilor art.6 din Hotărârea nr.5026/2017
- cu privire la **distribuirea fondurilor** de către partea reclamată– petentul susține că este o acțiune voluntară efectuată cu buna stiinta in ședința Comitetului de Direcție și girata prin semnătură de către Directorul General
- în concluzie, petentul susține că prin depunerea punctului de vedere al reclamatului, acesta s-a folosit de o tactică învechită prin care încearcă să manipuleze și să distragă atenția de la obiectul petiției sale.

Susținerile reclamatului

9. Partea reclamată a fost prezentă la termenul de audieri, unde a susținut faptul că petiția este neintemeiată, având în vedere faptul că institutul face parte din categoria instituțiilor care au programe de autofinanțare.

10. Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare (INCD) ICECHIM prin punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 540/26.032018 a combătut afirmațiile petentului, susținând:

-este înființat prin H.G. nr.293/2004, se află în coordonarea Ministerului Cercetării și Inovării, funcționând pe bază de gestiune economică și autonomie financiară și își desfășoară activitatea conform dispozițiilor O.G. nr. 57/2002 - *privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică*, aprobată prin Lege 324/2003 cu modificările ulterioare.

-institutul se autofinanțează prin contracte de cercetare-dezvoltare aferente proiectelor câștigate în cadrul unor competiții ale Programelor de cercetare dezvoltare naționale/internaționale. Dintre acestea programul Nucleu reprezintă o componentă a Programului Național de Cercetare-Dezvoltare cuprinsă în O.U.G. nr. 57/2002 cu modificările ulterioare, care are drept scop dezvoltarea și susținerea institutelor naționale în corelare cu Strategia Națională de Cercetare Dezvoltare și Inovare (SNCDI 2014 -2020).În conformitate cu art. 60 din O.U.G. nr. 57/2002 cu modificările ulterioare, Programul Nucleu

la care face referire petentul se realizează pe bază de contracte de finanțare încheiate de INCD cu fiecare în urma unei competiții organizate de autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare (Ministerul Cercetării și Inovării), conform H.G. 1023/2015. Fondurile Programului NUCLEU sunt alocate INCD-urilor de ministerul coordonator pentru dezvoltarea și susținerea activității de cercetare-dezvoltare prevăzută în strategia proprie în corelare cu SNCDI 2014 -2020.

-în conformitate cu art. 2 alin. 4 din H.G. nr. 1023/2015, în cadrul competiției pentru aceste fonduri, institutul a transmis pentru evaluare, avizare și aprobare o singură propunere de Program Nucleu care este coordonată de un **Director de Program Nucleu** de regulă acesta fiind Directorul General sau Directorul Științific al unității de cercetare. Pentru competiția 2018 s-a solicitat de Ministerul Cercetării și Inovării, ca fiecare instituție să depună propuneri de programe nucleu structurate pe departamente / laboratoare de cercetare cu maxim **"O PROPUNERE PENTRU FIECARE DEPARTAMENT/LABORATOR DIN CADRUL UNITĂȚII"**.

- INCD-CP-ICECHIM a depus un Program Nucleu format din 6 teme în care se regăsesc toate departamentele/laboratoarele din cadrul acestuia, inclusiv cel din care face parte petentul.

- Criteriile avute de institut la baza acestor teme, au fost numai criteriile de performanță științifică și reprezentativitate a departamentelor, pentru a nu exista riscul ca aceste propuneri de teme să nu fie validate de către Comisia de evaluare din cadrul Ministerului Cercetării și Inovării, ceea ce ar fi dus la afectarea financiară a unității prin diminuarea fondurilor alocate prin Programul Nucleu. Astfel, temele au fost propuse de lideri de echipe de cercetare sau de cercetători cu performanțe deosebite desemnați de aceștia. Menționăm că în cazul echipei din care face parte petentul, tema a fost propusă de liderul echipei, respectiv dna dr. CSI Rodica -Mariana ION.

- INCD-CP-ICECHIM a depus un Program Nucleu format din 6 teme, care toate au obținut punctaje mai mari de 80 de puncte. Dintre cele 4 teme finanțate până în acest moment, 2 dintre acestea au fost propuse de cercetători cu vârsta mai mare decât vârsta petentului (55 ani), și anume de dna dr. CSI Rodica-Mariana ION (59 de ani) și dl CSI Cristian NICOLAE (61 de ani). Având în vedere cele sus-menționate se poate concluziona că afirmația privind "existența unui singur criteriu de promovare a proiectelor de cercetare-dezvoltare cel legat de vârsta directorului de proiect" este vădit nefondată.

- în ceea ce privește afirmația petentului privind discriminarea, "prin crearea de avantaje unui anumit grup pe criteriu doar de vârstă", institutul susține că aceasta este neîntemeiată și vădit nefondată, deoarece fondurile sunt la dispoziția conducătorului fiecărui colectiv de cercetare, urmând a fi alocate cercetătorilor în funcție de contribuția acestora la programul Nucleu și de necesitățile de dezvoltare a echipei, în contextul strategiei de dezvoltare a instituției.

- Institutul arată că petentul face parte din colectivul condus de dna dr. Rodica-Mariana ION, care este responsabilă una dintre temele finanțate în cadrul competiției din 2018, petentul aflându-se pe lista de personal a acestei teme.

- față de cele precizate, apreciem că obiectul petiției formulată de petent referitoare la discriminare pe motive de vârstă privind promovarea proiectelor din cadrul Programului Nucleu, precum și modalitatea de distribuire a fondurilor aferente, este neîntemeiat și vădit nefondat.

11. În drept, partea reclamată subliniază că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile art.38 alin.1 și 2, art.72 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, precum și orice altă prevedere legală aplicabilă în materie.

12. În susținerea sa, partea reclamată înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, respectiv:

- Lista proiectelor propuse si evaluate în cadrul Programului Nucleu depus de ICECHIM (cu tema de pe poziția 2 coordonată de d-na dr. Rodica-Mariana ION, petentul făcând parte din colectivul de cercetare al acesteia);
- Fișa postului petentului.

V. Motivele în fapt și în drept

13. **În fapt**, Colegiul reține că petentul consideră că promovarea proiectelor de cercetare – dezvoltare aferente programului NUCLEU desfășurat de partea reclamată prin Hotărârea 5026/19.12.2017 (pct.6, alin.1 și2) se face în mod discriminatoriu, criteriul fiind vârsta celui care urmează să fie director de proiect.

14. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

15. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

16. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

17. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa

cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

18. În speță, petentul susține că Institutul Național de Cercetare –Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie ICECHIM București îl discriminează ca urmare a faptului că promovarea proiectelor de cercetare – dezvoltare aferente programului NUCLEU desfășurat de partea reclamată prin Hotărârea 5026/19.12.2017 (pct.6, alin.1 și2) se face în mod discriminatoriu, criteriul fiind vârsta celui care urmează să fie director de proiect

19. Din susținerile și probele puse la dispoziția Consiliului, Colegiul director reține că partea reclamată arată că a depus un Program Nucleu format din 6 teme, care toate au obținut punctaje mai mari de 80 de puncte, iar dintre acestea 2 teme au fost propuse de cercetători cu vârsta mai mare decât vârsta petentului (55 ani), nominalizând chiar persoanele, respectiv dna dr. CS I Rodica-Mariana ION (59 de ani) și dl CSI Cristian NICOLAE (61 de ani). Raportat la aceste aspecte, Colegiul director reține faptul că unul dintre elementele faptei de discriminare, respectiv criteriul invocat de petent nu se confirmă nefiind probat de documentele depuse la dosar.

20. Astfel, Colegiul director reține că în cazul supus soluționării Consiliului și din actele existente la dosarul cauzei nu este vorba de nicio faptă de discriminare care să se încadreze în dispozițiile cuprinse în dispozițiile art.2, alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

21. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director este de opinie că faptele sesizate nu se confirmă

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, faptele nefiind confirmate.
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 31.10.2019

Motivat și redactat:CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.