



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 744 din 23.10.2019

**Dosar nr:** 245 /2018

**Petiția nr:** 1929/04.04.2018

**Petent:** Filiala Județeană a Sindicatului Polițiștilor Europeni „Europol,, ..

**Reclamat:** Inspectoratul de Poliție Județean ..

**Obiect:** neacordarea dreptului de a participa la ședințele de comandă pe motiv că nu este sindicat reprezentativ, precum și refuzul unor activități de natură sindicală

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petentului

1. Filiala Județeană a Sindicatului Polițiștilor Europeni „Europol,, ... .

##### Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Inspectoratul de Poliție Județean ... .

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa 1929/04.04.2018 Sindicatul Europol își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că Inspectoratul de Poliție Județean .. i-a interzis participarea la ședințele de comandă pe motiv că nu este sindicat reprezentativ, precum și desfășurarea unor activități de natură sindicală.

#### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 2018/25.04.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2414/ 25.04.2018 a fost citată partea reclamată, prin reprezentant, pentru termenul de 08.05.2018.

6. Procedură legal îndeplinită.

#### Susținerile părților

#### Susținerile petentului

7. Prin adresa 1929/04.04.2018 Sindicatul Europol își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că Inspectoratul de Poliție Județean .. i-a interzis participarea la ședințele de comandă pe motiv că nu este sindicat reprezentativ, precum și desfășurarea unor activități de natură sindicală. (filele 1- 43 la dosar)

8. La fila 2 a fost depusă adresa din care reiese faptul că la nivel de Inspectorat reprezentativitate sindicală o are Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual (SNPPC), conform sentinței civile nr. 3510/22.04.2016, pronunțată de către Judecătoria Sectorului 6 București.

9. Se precizează faptul că în luna martie 2017, a fost înființată Filiala județeană a Sindicatului Polițiștilor Europeni „Europol,, ... La câteva luni de la înființare, în urma solicitării verbale de a le fi permis exercitarea drepturilor conferite de Legea dialogului social, au primit răspuns că nu sunt sindicat reprezentativ.

10. Prin adresa nr. 716/12.12.2017, Federația Publisind (având reprezentativitate la sector de activitate), la care sunt afiliați, a comunicat părții reclamate faptul că delegă petentul, ca filială a sindicatului pentru a reprezenta Federația în relația cu Inspectoratul de Poliție.

11. Din răspunsurile primite reiese faptul că Inspectoratul are un număr de 702 de angajați SNPPC - 352 membri, Sindicatul Europol – 258 de membrii. Potrivit sentinței civile reprezentativitate la nivel de unitate Poliția Română este SNPPC, și nu există o altă hotărâre care să constate reprezentativitatea la nivelul unității Inspectoratului de Poliție Județean .. a SNPPC.

12. A fost înștiințată conducerea unității de faptul că se dorește desfășurarea de activități sindicale neremunerate în cuantum de 2 ore din cele 80 de ore lunare, fiind refuzați în acest sens deși înștiințarea respectivă nu făcea obiectul vreunei aprobări, fiind împiedicați, în mod clar, să își reprezinte membrii și să își desfășoare atât activitatea sindicală cât și cea de dialog social.

13. Au fost depuse înscrisuri – filele 8 – 43 la dosar

Prin adresa nr. 4570/16.07.2018 Sindicatul Europol face referire la cele 2 ore de activitate sindicală neremunerată, așa cum sunt prevăzute în lege cât și în Acordul colectiv de muncă precizând faptul că s-au lovit de un refuz deși înștiințarea respectivă nu făcea obiectul vreunei aprobări, fiind împiedicați să reprezinte membrii și să desfășoare atât activitate sindicală, cât și dialog social.

### **Susținerile părții reclamate**

14. Prin adresa nr. 4137/26.06.2018 (filele 77 – 94 la dosar) partea reclamată depune note scrise.

Raportat la obiectul petiției, și anume faptul că Sindicatul Europol se consideră discriminat în raport cu alte organizații sindicale din cadrul instituției se arată faptul că petentul reclamă:

- S.N.P.P. Poliția Română nu este unitate, iar acest sindicat are 258 de membrii din totalul de 702, pentru reprezentativitate la nivel de unitate, fiind necesar un număr de 352 de membrii;
- deși conducerea sindicatului desfășoară activități sindicale neremunerate, i s-a refuzat să desfășoare activități sindicale în cadrul programului de lucru, respectiv în cele 2 ore din cele 80 lunare, conform dispozițiilor legale în vigoare și Acordului colectiv de muncă;
- nu i s-a permis accesul la ședințele de comandă ale inspectoratului, în încercarea sa de a purta un dialog social și de a desfășura și alte activități prevăzute de lege.

15. Raportat la participarea sindicatelor la ședințele de conducere al Inspectoratului se face referire la faptul că ședințele de conducere se desfășoară conform Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului de Conducere al IPJ ...

16. Conform art. 3 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului de Conducere al IPJ .. nu rezultă obligativitatea participării vreunui sindicat la ședințele Consiliului, acesta putând lua parte, dacă are reprezentativitate la nivelul Inspectoratului, precum și în funcție

de problematica analizată, participarea sa raportându-se la punctul respectiv al ordinii de zi pentru care a fost solicitat.

La ședințele Consiliului de conducere al IPJ .. pot participa în calitate de invitați doar președinții sindicatelor ce au reprezentativitate la nivelul unității, iar conform prevederilor art. 51 și urm. din Legea nr. 62/2011 a dialogului social, reprezentativitatea sindicatelor se constată de către instanța de judecată precum și art. 45, 46 și 47 din Acordul Colectiv privind raporturile de serviciu ale funcționarilor publici cu statut special-polițiști din MAI semnat de Federația Publisind, la care este afiliat Sindicatul Polițiștilor Europeni „EUROPOL„ (petent).

Acordul Colectiv privind raporturile de serviciu ale funcționarilor publici cu statut special-polițiștii din MAI sunt în concordanță și cu dispozițiile incidente ale art. 3 alin. 2 și 3 din Ordinul M.A.I nr. 577/2008 privind programul de lucru al polițiștilor, formele de organizare a acestuia și acordarea repausului săptămânal.

17. În consecință, Tribunalul București a constatat reprezentativitatea Federației Sindicatelor din Administrația Publică și Asistență Socială Publisind, în sectorul Administrației publice, federație la care este afiliat și Sindicatul Europol. Din înscrisurile înaintate la nivelul Inspectoratului de către Sindicatul Europol, rezultă indubitabil faptul că Federația Sindicatelor din Administrația Publică și Asistență Socială are reprezentativitate în sectorul Administrație publică și nu Sindicatul Europol ce este afiliat la această federație.

18. În ceea ce privește dreptul polițiștilor care dețin funcții de conducere în cadrul organizațiilor sindicale de a desfășura activități sindicale în cadrul programului de lucru, este invederat faptul că potrivit art. 45 din Acordul Colectiv privind raporturile de serviciu ale funcționarilor publici cu statut special – polițiști din MAI , înregistrat cu nr. 9968 din 05.0P-4.2017 acest drept este conferit doar Sindicatelor Reprezentative și nu celor afiliate la o federație reprezentativă la un sector de activitate, ceea ce nu este cazul în speță, petentul nefăcând dovada reprezentativității sale.

Mai arată faptul că, pentru asigurarea unei bune colaborări între Inspectoratul de Poliție Județean .. și toate organizațiile sindicale reprezentate la nivelul inspectoratului, în perioada septembrie 2017- iunie 2018, conducerea IPJ .. a inițiat mai multe discuții și consultări cu reprezentanții acestora ce au vizat organizarea unor activități cultural - artistice pentru copiii cadrelor de poliție cu prilejul sărbătorilor de iarnă, modul de intervenție la evenimente în afara orelor de program la nivelul IPJ .. ca urmare a încetării aplicabilității Ordinului nr. 78 din 28 iunie 2017 privind condițiile de acordare a majorării salariale pentru personalul MAI planificat să asigure continuitatea îndeplinirii atribuțiilor specifice, în afara programului normal de lucru, de la domiciliu, precum și activitățile pentru care se asigură continuitatea îndeplinirii atribuțiilor specifice, cât și alte subiecte de interes pentru angajații inspectoratului, ceea ce denotă disponibilitatea conducerii instituției în menținerea unui dialog cu toate organizațiile sindicale de la nivelul IPJ .., indiferent dacă sunt reprezentative sau nu.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**19. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra următoarele aspecte:

- nerecunoașterea reprezentativității Sindicatului petent;
- interzicerea participării la ședințele de comandă;
- refuzul acordării celor 2 ore din cele 80 lunare neremunerate.

20. Cu privire la nerecunoașterea petentului ca fiind sindicat reprezentativ, Colegiul director constată că la nivel de Inspectorat reprezentativitatea sindicală o are Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual (SNPPC), conform sentinței civile nr. 3510/22.04.2016,

pronunțată de către Judecătoria Sectorului 6 București. În acest sens angajatorul nu a făcut decât să respecte legislația în vigoare.

21. Cu privire la faptul că nu sunt invitați la ședințele de comandă pe criteriul nereprezentativității, Colegiul director constată că nu există un drept încălcat; pot fi invitați la aceste ședințe doar sindicatele reprezentative, ceea ce nu este și cazul petentului, acesta nefiind reprezentativ, drept justificare stă sentința civilă nr. 3510/22.04.2016 prin care s-a decis ca fiind reprezentativ Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual (SNPPC). Totodată s-a respectat prevederile legii nr. 62/2011 care la art. 30, prevede:

(1) Angajatorul poate invita sindicatul reprezentativ la nivel de unitate să participe în consiliul de administrație sau alt organ asimilat acestuia, inclusiv în cazul administrației publice, la discutarea problemelor de interes profesional, economic și social.

(2) În scopul apărării drepturilor și promovării intereselor profesionale, economice și sociale ale membrilor, organizațiile sindicale reprezentative vor primi de la angajatori sau de la organizațiile acestora informațiile necesare pentru negocierea contractelor colective de muncă ori, după caz, a acordurilor colective, în condițiile legii.

(3) Hotărârile consiliului de administrație sau ale altor organe asimilate acestuia privitoare la probleme de interes profesional, economic și social vor fi comunicate în scris sindicatului, în termen de două zile lucrătoare de la data desfășurării ședinței.

22. Cu privire la neacordarea celor 2 ore din cele 80 de ore lunare în vederea desfășurării atât a activității sindicale, cât și a dialogului social, Colegiul director constată săvârșirea faptei de discriminare potrivit art. 2 alin.1 și 7 lit. f din OG nr.137/2000 republicată, pe motiv că angajatorul ar trebui să acorde ore de activitate sindicală pentru sindicatul petent fără a se face diferențe de tratament.

*„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

23. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere;
- bazată pe un criteriu;
- care atinge un drept.

24. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură

să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

25. Colegiul director constată că există o diferențiere privind modul în care reprezentanții membrilor sindicatului petent sunt tratați față de reprezentanții membrilor Sindicatului Național al Polițiștilor și Personalului Contractual (SNPPC).

26. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** (în continuare **Protocolul nr. 12**), art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

27. Colegiul director consideră că tratamentul diferențiat are la bază criteriul sindical: reprezentanții membrilor sindicatului petent sunt tratați diferențiat față de reprezentanții membrilor Sindicatului Național al Polițiștilor și Personalului Contractual (SNPPC). Acest tratament are la bază și caracterul de sindicat reprezentativ la nivel local, comparativ cu sindicatul reprezentativ la nivel național. Un astfel de criteriu intră în categoria „orice alt criteriu”. Din punctul de vedere depus de reclamat reiese în mod evident că tratamentul diferențiat a rezultat din această calitate de sindicat reprezentativ doar la nivel local, astfel legătura de cauzalitate este evidentă.

28. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; **Protocolul nr. 12**, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”).

29. Din punctul de vedere înaintat de către reclamat reiese faptul că a inițiat mai multe discuții și consultări cu reprezentanții sindicatului petent ce au vizat organizarea unor activități culturale artistice pentru copiii cadrelor de poliție cu prilejul sărbătorilor de iarnă, modul de intervenție la evenimente în afara orelor de program la nivelul IPJ .. ca urmare a încetării aplicabilității Ordinului nr. 78 din 28 iunie 2017 privind condițiile de acordare a majorării salariale pentru personalul MAI planificat să asigure continuitatea îndeplinirii atribuțiilor specifice, în afara programului normal de lucru, de la domiciliu, precum și activitățile pentru care se asigură continuitatea îndeplinirii atribuțiilor specifice, cât și alte subiecte de interes pentru angajații inspectoratului, ceea ce denotă disponibilitatea conducerii instituției în menținerea unui dialog cu toate organizațiile sindicale de la nivelul IPJ .., indiferent dacă sunt reprezentative sau nu.

30. Prin urmare Colegiul director constată că reclamatul nu a acordat cele două ore plătite din cele 80 lunare pentru desfășurarea unor activități sindicale potrivit legislației în vigoare.

31. În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 a **O.G. nr. 137/2000**, republicată. Și 7 lit.f) pentru faptul că nu a acordat desfășurarea celor două ore în cadrul programului de lucru conform dispozițiilor legale în vigoare și Acordul colectiv de muncă.

Art. 7 lit.f din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, **discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:**

[...]

f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta,,



32. Colegiul director decide aplicarea sancțiunii avertismentului, prevăzută de art. 5 alin. 2 lit. a din **O.G. nr. 2 din 2001** privind regimul juridic al contravențiilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Față de primul capăt de cerere - nu sunt fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; (nerecunoașterea reprezentativității Sindicatului petent)
2. Față de cel de al doilea capăt de cerere - nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă drept încălcat);
3. Față de cel de al treilea capăt de cerere- reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. f) din **O.G. nr. 137/2000** și aplică sancțiunea de avertisment conform art. 5 alin. 2 lit. a) din **O.G. nr. 2 din 2001**;
4. O copie a prezentei hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – membru**

**Data redactării 08.11.2019**

**Redactat și motivat de F.V., P.C.S.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.