



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 725 din 16.10.2019

**Dosar nr:** 574/2018

**Petiția nr:** 5052/13.08.2018

**Petentă:** ...

**Reclamați:** .....

**Obiect:** ore tăiate din programul de lucru, încadrare defectuoasă, desființarea corului condus de petentă

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

**Numele și domiciliul procedural al petentei**

1. ....

**Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamațiilor**

2. ....

3. ....cu adresa de corespondență la Colegiul Național de Arte Dinu Lipati – București, Principatele Unite 63, sector 4

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta susține că este singurul cadru didactic căruia i s-au tăiat orele de lucru, i s-a făcut încadrare pe norma didactică defectuos și se dorește desființare corului pe care îl conduce.

#### III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților în data de 13.09.2019.

6. De asemenea, i s-a solicitat petentei criteriul în baza căruia a fost săvârșită fapta de discriminare.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

7. Petenta, profesor titular de ansamblu coral al Colegiului Național de Arte Dinu Lipati București, din anul 1991 susține că în ultimii ani a fost supusă unor fapte de discriminare prin modalitatea în care reclamații s-au purtat cu ea la locul de muncă.

În acest sens, petenta susține că i-au fost tăiate orele, comparativ cu alți colegi care nu au venit la program și nu au semnat în condică.

Mai mult, petenta susține că este singurul cadru didactic din școală căruia i s-a făcut încadrarea pe norma didactică defectuos, fără respectarea planului cadru care arată câte ore de ansamblucoral trebuie să aibă elevii pe săptămână.

De asemenea, petenta susține că reclamații încearcă să desființeze corul pe care aceasta îl conduce doar pentru a-i obstrucționa activitatea concertistică pe care o are cu elevii școlii.

## Susținerile reclamatei

**8.** Reclamata susține că absențele consemnate în condica de prezență reprezintă un demers legal, de obligație administrativă a directorului. În cazurile semnalate de petentă nu a fost vorba de omisiunea semnării condicii, ci de neefectuarea cursului la ora respectivă, aceasta nefiind prezentă în clasă, fapt recunoscut în nota explicativă.

Cu privire la încadrarea pe norma didactică, reclamata susține că este legală, conformă cu Planul cadru OMECI nr. 3608/03.04.2009, Anexa 1 și 2, și chiar în interesul petentei.

Toate solicitările privind activitățile artistice cu formația corală personală au fost agreate, cu excepția celor din perioada tezelor ce au fost amânate pentru semestru al II lea.

De asemenea, reclamata mai arată că petenta nu se conformează deciziilor conducerii, ci face tot felul de plângeri și reclamații care au fost soluționate în timp prin nesancționarea conducerii Colegiului.

## V. Motivele de fapt și de drept

**9. În fapt,** Colegiul Director reține posibile acte de discriminare săvârșite prin ore tăiate din programul de lucru, încadrare defectuoasă, desființarea corului condus de petentă.

**10.** Analizând faptele sesizate, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

**11.** În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

Potrivit articolului 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și

cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

**b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.**

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

**12.** Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentei s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate.

În acest sens, Colegiul director reține că petenta nu a invocat un criteriu interzis de lege, și, deși i s-a solicitat, în mod expres, petenta nu a identificat niciun criteriu interzis de lege.

Chiar dacă, în cuprinsul art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, se regăsește sintagma ”orice alt criteriu”, acesta trebuie identificat. Sintagma a fost introdusă pentru ca enumerarea criteriilor să nu fie una limitativă, putându-se identifica în analiza petiției și alte criterii decât cele enumerate în cuprinsul textului legal, dar acest criteriu trebuie să fie identificabil și definitiv pentru producerea unei fapte de discriminare.

**13.** Raportat la faptele descrise de către petentă nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia reclamații au avut un comportament discriminatoriu. Or, așa cum se arată mai sus, pentru constatarea unei fapte de discriminare este necesar să fie întrunite elementele constitutive ale unei date de discriminare. În prezenta speță, Colegiul director nu reține niciun criteriu în baza căruia petenta a fost discriminat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, lipsă criteriu;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVAN – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**Data redactării: 17.10.2019**

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv Gergely**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.