



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 722 din 16.10.2019

**Dosar nr.:** 628/2018

**Petiția nr.:** 5384/05.09.2018

**Petent:** .....

**Reclamată:** U.A.T. Sinaia

**Obiect:** abonamente gratuite pentru transportul în comun doar pentru pensionarii cu domiciliul în localitatea Sinaia

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenului**

1. ....

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. U.A.T. Sinaia cu sediul în localitatea Sinaia, Bd. Carol I nr.47, jud. Prahova

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul sesizează CNCD cu privire la modul discriminatoriu în care sunt acordate anumite beneficii pensionarilor. Astfel, acesta susține că pensionarii cu domiciliul stabil în Sinaia beneficiază de acordarea unei reduceri de 100% la abonamentul lunar pentru transportul în comun de persoane, compartativ cu pensionarii care au reședința în localitate și nu beneficiază de reducere.

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a citat părțile pentru data 08.10.2018.

5. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

6. Petentul, cu domiciliul în București și reședința în Sinaia, consideră că este discriminat deoarece nu beneficiază de reducerea de 100% la abonamentul pentru transportul în comun, comparativ cu pensionarii cu domiciliul stabil în localitatea Sinaia.

##### **Susținerile reclamatei**

7. Reclamata susține că acordarea de gratuități și reduceri pentru transportul urban de persoane efectuat cu mijloacele de transport în comun ale SC Transport Urban SRL (societate aflată în subordinea Consiliului local al Orașului Sinaia) se face în conformitate cu HCL nr. 2 din 25.01.2018 (anexată).

**12. În fapt, Colegiul director reține o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin acordarea gratuității pentru transportul în comun de persoane doar pensionarilor cu domiciliul în Sinaia.**

**13. În drept,** sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

**14.** Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

**15.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

**16.** Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamatul i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și susținerile petentului se reține că acesta invocă fapte ce-i îngrădesc dreptul la anumite facilități (gratuitate pentru transportul în comun de persoane), pe criteriul de domiciliu.

**17.** Colegiul director reține prevederile art. 2 din HCL nr. 2 din 25 ianuarie 2008, potrivit căroră: *“Aprobă acordarea unei reduceri de 100% la abonamentul lunar pentru transportul în comun de persoane, efectuat cu mijloacele de transport ale SC Transport Urban SRL următoarelor categorii de persoane: pensionarii cu domiciliul stabil în orașul Sinaia, fără limită de pensie sau vârstă”*.

Pentru soluționarea spetei, Colegiul director reține în cauză și prevederile art. 42 din Legea nr. 92/2007 a serviciilor de transport public local:

**(1)** Acoperirea financiară a costului călătoriilor efectuate de persoanele care beneficiază, potrivit legii, de gratuitate la legitimațiile de călătorie individuale se asigură din bugetul de stat, din bugetele locale sau din bugetele altor instituții stabilite prin lege.

**(2)** Acoperirea influențelor financiare rezultate din reduceri de tarif la legitimațiile de călătorie individuale pentru serviciul de transport public local de persoane, aprobate pentru anumite categorii de persoane de consiliile locale, de consiliile județene sau de Consiliul General al Municipiului București, după caz, sau acoperirea diferențelor dintre costurile înregistrate de operatorul de transport rutier sau transportatorul autorizat pentru efectuarea serviciului și sumele efectiv încasate ca urmare a vânzării legitimațiilor de călătorie individuale se asigură din bugetele locale ale comunelor, orașelor, municipiilor sau ale județelor, după caz, până la nivelul tarifelor de vânzare către populație a legitimațiilor de călătorie individuale.

Colegiul director nu reține fapta de discriminare, întrucât petentul, deși nu beneficiază de gratuitate în localitatea Sinaia, beneficiază de gratuitate în localitatea de domiciliu, respectiv București. Acordarea acestei facilități (reducerea ori gratuitatea abonamentelor pentru

transportul în comun) se acordă de către Consiliul local de domiciliu și Casa Locală de Pensii de domiciliu. Altfel spus, acordarea acestei facilități se acordă în baza talonului de pensie. Ex. la formularul necesar acordării gratuității pentru transportul în comun pensionarilor din București, Iași, etc se atașează în copie C.I și talonul de pensie. Informațiile cuprinse în formular și documentele anexate se transmit Casie de Pensii de domiciliu pentru verificare.

Prin urmare, Colegiul director reține că această facilitate este acordată pensionarilor o singură dată în localitatea de domiciliu. Acordarea gratuității și pentru localitatea de rezidență ar presupune ca beneficiarul să primească de două ori, atât în localitatea de domiciliu cât și în localitatea de reședință.

Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu reține încălcarea dreptului petentului la un drept recunoscut de lege ori o facilitate, iar în speță nu se încalcă prevederile art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin 1 din OG nr. 137/2000, republicată
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVAN – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**Data redactării: 22.10.2019**

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv Gergely**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.