



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA NR. 720 din 16.10.2019

**Dosar nr:** 500/2018  
**Petiția nr:** 4375/05.07.2018  
**Petent:** . .  
**Reclamat:** . .

**Obiect:** formularul la angajare cu conținut discriminatoriu

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1. .

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. .

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin petiția înregistrată cu nr. 4375 din data de 05.07.2018, petenta sesizază faptul că a participat la un interviu în vederea angajării la Cabinetul de Avocatură al reclamatului pentru postul de consilier juridic. În formular erau întrebări precum: „*starea civilă, acceptați cartea de muncă, salariul minim pe economie, încheierea unui angajament de stabilitate*„, aspecte considerate discriminatorii de către petentă.

#### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 4375 din 19.07.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4629 din 19.07.2018 a fost citată partea reclamată pentru data de 11.09.2018.

6. Procedură legal îndeplinită. (filele 9-10 din dosar)

## Sușinerile părților

### Sușinerile petentei

7. Prin petiția înregistrată cu nr. 4375 din data de 05.07.2018, petenta sesizează faptul că a participat la un interviu în vederea angajării la Cabinetul de Avocat al reclamatului pentru postul de consilier juridic.

Anterior a completat parțial chestionarul reprezentând „*Fișa de interviuare prealabilă*„, lăsând necompletate spațiile pe care le-a considerat irelevante și discriminatorii, respectiv: „*starea civilă, acceptați cartea de muncă, salariul minim pe economie, încheierea unui angajament de stabilitate*„.

În urma discuției a fost nevoită să completeze rubricile menționate mai sus afirmând că este în căutarea unui loc de muncă și cerințele nu se suprapun cu principiile și planurile sale de viitor.

8. Menționează faptul că în lipsa testării cunoștințelor și pe baza CV-ului acele răspunsuri au condus la un răspuns negativ.

Au fost depuse în copie înscrisuri. (filele 3-6 din dosar)

### Sușinerile părții reclamate

9. Prin adresa nr. 5613/12.09.2018 (filele 11-16 din dosar) reclamatul a susținut faptul că nu vede niciun element care să denote o discriminare având la bază un criteriu prevăzut de lege, cu atât mai mult cu cât acel formular nu are vreun punctaj anume. Acel formular îl ajută să înțeleagă omul din fața sa în vederea formării unei viziuni generale despre caracterul personal și profilul psihologic al acestuia.

Formularul prezentat de petentă nu a fost un element definitoriu în baza căruia să se pronunțe în angajarea sau neangajarea vreunei persoane. Ulterior completării acelui formular are loc interviul propriu zis atât pe marginea CV-ului, interviu în cadrul căruia se analizează și probleme de drept.

În raport de afirmațiile petentei cu privire la conținutul formularului nu identifică în conținutul formularului niciunul din motivele precizate de petentă, în opinia sa susținerile petentei ar fi nefondate.

Cu privire la neangajarea petentei, recunoaște că a fost unul dintre candidații cu potențial de angajare. A avut de ales la acel moment între petentă care solicita un salariu de 3500 lei și un alt candidat fără experiență care în teorie a răspuns similar cu petenta și a prezentat soluții practice pertinente solicitând un salariu de 2000 lei.

Alegerea a fost dificilă întrucât ar fi preferat un om cu experiență dar s-a gândit și la avantajul material și cel generat de formarea unui om tânăr fără experiență în propriul său stil de muncă alegând a doua variantă.

Solicită respingerea petiției ca fiind nefondată și neîntemeiată.

## V. Motivele de fapt și de drept

10. **În fapt**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) constată că partea reclamată condiționează participarea alegerii sau exercitării libere a unei profesii petentei, pe anumite criterii, gen stare civilă (căsătorită), etc..

11. **În drept**, **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la **art. 2 alin. (1)** prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

12. Conform **art. 6** din O.G. nr. 137/200, republicată “*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.*

13. Colegiul director analizează fapta de discriminare săvârșită de reclamat în ceea ce privește conținutul formularului la angajare, cu urmatorul conținut: „starea civilă,, acceptați „cartea de muncă, salariul minim pe economie, încheierea unui angajament de stabilitate,,

14. Pentru a constata existența unei fapte de discriminare directă sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente:

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept.

15. Colegiul director constată că, în prezenta cauză, limitarea accesului în condiții de egalitate la ocuparea postului de consilier juridic în cadrul unui Cabinet de avocat reprezintă o diferențiere.

16. Criteriul de diferențiere este, în prezenta cauză, de starea civilă, (necăsătorită), care se înscrie în categoria „orice alt criteriu”.

17. Dreptul atins este dreptul la muncă, garantat de **Constituția României**.

18. Colegiul director urmează a analiza cerința impusă în formularul de angajare, respectiv: „starea civilă,, acceptați „cartea de muncă, salariul minim pe economie, încheierea unui angajament de stabilitate,,

19. Raportându-ne la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o acțiune/inacțiune pentru a fi calificată drept faptă de discriminare, Colegiul director constată că există un tratament diferențiat în cuprinsul cerinței impuse și urmează a analiza această cerință impusă în formularul de angajare, pe criteriul de stare civilă (necăsătorită), ce are drept scop limitarea

accesului în condiții de egalitate la ocuparea postului de consilier juridic în cadrul Cabinetului de Avocat al reclamatului.

20. Raportat la speța aflată spre soluționare, Colegiul director este de opinie că nu este normal să se pună astfel de întrebări, nefiind o cerință obiectivă, necesară, mai degrabă este o descurajare la recrutare. Aceste întrebări obligatorii nu au o justificare față de activitatea desfășurată, respectiv consilier juridic îngrădindu-i astfel dreptul la angajare/muncă.

21. Față de aspectele analizate mai sus, Colegiul, cu unanimitate de voturi, constată că sunt îndeplinite condițiile faptei de discriminare directă, prevăzută de art. 2 alin.1, coroborate cu prevederile art. 6 din O.G nr.137/2000, republicată și decide sancționarea părții reclamate cu amendă conform art. 7 din **O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.**

22. În aplicarea sancțiunii au fost avute în vedere următoarele:

b) tratamentul diferențiat limitează accesul în condiții de egalitate la ocuparea postului de consilier juridic în cadrul Cabinetului de Avocat al reclamatului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea Cabinetului de Avocatură prin Avocat .., în calitate de reclamat, cu adresa în .., cu amendă contravențională în valoare de 1000 lei, potrivit art. 2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda contravențională se va plăti la Direcția de Taxe și Impozite a Sectorului 3 București, conform Ordonanței nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar)

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – membru**

**Data redactării 20.10.2019**

**Redactat și motivat de P.C.S și V.F.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.