



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 718 din 16.10.2019

Dosar nr: 459/2018

Petiția nr: 3964/19.06.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: afirmații cu privire la aspectul fizic al reclamatului, a fost numit „ochelariș”,

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentului

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează faptul că în data de 14 iunie 2018, în timpul piesei de teatru „Sânziana și Pepelea”, a fost discriminat pe motiv că poartă ochelari de către partea reclamată, actor în piesa respectivă.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 10.07.2018. Părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

5. Petentul sesizează faptul că în data de 14 iunie 2018 în timpul piesei de teatru „Sânziana și Pepelea”, a fost discriminat de către partea reclamată, actor în piesa respectivă, pe motiv că poartă ochelari.

6. Reclamatul a aruncat o oglindă pe culoarul dintre rândurile de scaune din sală și a strigat către public, ca cineva să îi aducă oglinda. Petentul a ridicat oglinda de jos și a mers să o înmâneze actorului, acesta afirmând că nu o poate primi de la un ochelariș.

7. Petentul solicită ca reclamatul să publice pe site-ul teatrului un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

8. Reclamatul, în punctul de vedere formulat și depus la dosar, arată faptul că „*Sânziana și Pepelea*„ este un spectacol de comedie, un demers hazliu și jucăuș, străin, prin natura sa, de cuvinte precum „*gravitate*„, „*seriozitate*„, „*ofensă*„. Spectacolul a fost creat pentru a genera râsul și buna dispoziție, folosindu-se toate mijloacele proprii artei comice: umorul, ironia, autoironia, exagerarea. Reclamatul nu face decât să ilustreze aceste elemente, fidel naturii spectacolului. E un moment de improvizație în care personajul Pârlea aruncă oglinda pe culoarul din mijlocul sălii, iar actorul alege un spectator cu care personajul actorului (reclamatul) Împaratul, poate interacționa -spectatorul căruia i se adresează nu este ales la întâmplare: este un spectator considerat că înțelege convenția, e dornic să intre în joc și are capacitatea de a comunica cu personajul actorului, intrând în convenție și devenind la rândul său un personaj. Se joacă teatru, nu e realitate, nu se poartă conversații din viața reală.

9. Petentul nu a fost spectatorul ales de reclamat, deși s-a adresat direct unui alt spectator să aducă oglinda pe scenă, petentul a ales să intre în joc, în spectacol, a interacționat din proprie inițiativă cu actorul (reclamatul). A fost surprins reclamatul de faptul că petentul nu a înțeles și nu și-a asumat convenția spectacolului, petentul a perceput ca un act de discriminare o scenă dintr-un spectacol.

10. Reclamatul susține faptul că nu a făcut altceva decât a respectat întocmai indicațiile regizorale și nu a existat niciun moment al spectacolului care să poată isca cea mai mică suspiciune de discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

11. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra afirmației reclamatului la adresa petentului, și anume „*ochelarișt*„, în cadrul piesei de teatru „*Sânziana și Pepelea*„, din data de 14.06.2018.

12. În ceea ce privește solicitarea petentului de a publica pe site-ul teatrului un rezumat al hotărârii, precum și înlăturarea consecințelor aspectelor sesizate, Colegiul director urmează a respinge această solicitare motivată de faptul că aspectele solicitate sunt incidente instanței de judecată.

13. **În drept**, conform **art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

14. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

15. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

16. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”).

17. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească **sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

18. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului nu i-a fost **restrâns ori înlăturat recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, în subsidiar a dreptului la egalitate de tratament sau de petiționare** la care se face referire în petiție.

19. Colegiul director reține din documentele existente la dosarul cauzei că petentul nu a fost spectatorul ales de reclamat, deși s-a adresat direct unui alt spectator să aducă oglinda pe scenă, petentul a ales să intre în joc, în spectacol, a interacționat din proprie inițiativă cu actorul (reclamatul). Faptul că petentul nu a înțeles și nu și-a asumat convenția spectacolului nu constituie o faptă de discriminare.

20. Colegiul director reține că afirmația în cauză nu creează un cadru ostil, degradant faptei de discriminare, nefiind un termen peiorativ, fiind zonă artistică. Afirmația nu afectează dreptul la demnitate fiind un act artistic în zona de creație, în acest context neexistând un drept încălcat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta prezentată nu întrunește elementele constitutive ale faptei de discriminare, afirmația în cauză nu creează un cadru ostil, degradant faptei de discriminare potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri va fi transmisă părților.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 20.10.2019

Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.