



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 716

Din 16.10.2019

Dosar nr: 680 /2018

Petiția nr: 5934/27.09.2018

Petent:

Reclamat: Ministerul Muncii și Justiției Sociale

Obiect: petentul sesizează faptul că este absolvent al Școlii Tehnice Postliceale și este nemulțumit deoarece nu se ia în calcul, la ieșirea la pensie, perioada de școlarizare, în comparație cu cei care au studii superioare, potrivit legii pensionării actuale

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Ministerul Muncii și Justiției Sociale cu sediul în București, str. Dem.I.Dobrescu, nr. 2-1, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 5934 din 27.09.2018 petentul sesizează faptul că este absolvent al Școlii Tehnice Postliceale și este nemulțumit deoarece nu se ia în calcul la ieșirea la pensie perioada de școlarizare, în comparație cu cei care au studii superioare, potrivit legii pensionării actuale. (fila 5 la dosar)

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 5086 din 20.08.2018 petentul a transmis o solicitare Consiliului.

5. Prin adresa nr. 5086 din 12.09.2018 Consiliul solicită clarificări cu privire la obiectul petiției. (fila 3 – 4 la dosar)

6. Prin adresa nr. 5934 din 18.10.2018 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 6420 din 18.10.2018 a fost citată partea reclamată. (filele 6-7 la dosar)

Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin adresa nr. 5934 din 27.09.2018 petentul sesizează faptul că este absolvent al Școlii Tehnice Postliceale și este nemulțumit deoarece nu se ia în calcul la ieșirea la pensie perioada de școlarizare, în comparație cu cei care au studii superioare, potrivit legii pensionării actuale. (fila 5 la dosar)

Susținerile părții reclamate

6. Prin adresa nr. 6857 din 06.11.2018 Ministerul Muncii și Justiției Sociale transmite punctul de vedere prin care precizează faptul că potrivit prevederilor art. 49 alin.1, lit. B din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, în sistemul public de pensii se asimilează stagiului de cotizare și perioadele necontributive, denumite perioade asimilate, în care asiguratul a urmat cursurile de zi ale învățământului universitar, organizat potrivit legii, pe durata normală a studiilor respective, cu condiția absolvirii acestora cu diplomă. (fila 9 la dosar)

7. Considerentele pentru care studiile superioare au fost asimilate stagiilor de cotizare s-au întemeiat pe misiunea învățământului superior de a genera și transfera cunoaștere, la cel mai înalt nivel, către societate prin formare inițială și continuă la nivel universitar, în scopul dezvoltării personale, al inserției profesionale a individului și a satisfacerii nevoii de competență a mediului socio-economic.

8. Recunoașterea studiilor postliceale ca stagii asimilate la valorificarea drepturilor de asigurări sociale, reprezentate de pensii, ar restrânge nepermis perioada contributivă generând totodată dezechilibre financiare și retragerea de pe piața muncii a unei mari categorii de contribuabili. (fila 10 la dosar)

V. Motivele de fapt și de drept

9. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că, nu sunt situații comparabile între absolvenții de studii postliceale și absolvenții de studii superioare.

10. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

11. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu

fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

12. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

13. În speță, Colegiul director ia act de susținerile petentului conform cărora este absolvent al Școlii Tehnice Postliceale și este nemulțumit deoarece nu se ia în calcul la ieșirea la pensie perioada de școlarizare, în comparație cu cei care au studii superioare, potrivit legii pensionării actuale.

14. Colegiul director reține faptul că recunoașterea studiilor postliceale ca stagii asimilate la valorificarea drepturilor de asigurări sociale, reprezentate de pensii, ar restrânge nepermis perioada contributivă generând totodată dezechilibre financiare și retragerea de pe piața muncii a unei mari categorii de contribuabili.

Astfel, Colegiul director constată că este vorba de două situații diferite, situațiile nefiind comparabile între absolvenții cu studii postliceale (cazul petentului) și absolvenții cu studii superioare.

În lipsa unor situații care nu sunt comparabile nu sunt îndeplinite condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

15. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Motivat/redactat: P.C.S./V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.