



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 714 din 16.10.2019

**Dosar nr.:** 178/2019

**Petiția nr.:** 1526/21.03.2019

**Petentă:** .....

**Reclamați:** U.A.T. Municipiul Târgoviște, Colegiul Național Ienăchiță Văcărescu, Consiliul Local al Municipiului Târgoviște

**Obiect:** modificare limita inferioară a mediilor generale la acordarea burselor de merit

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

.....

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. U.A.T. Municipiul Târgoviște

Colegiul Național Ienăchiță Văcărescu – Calea Domnească 235, Târgoviște, județ Dâmbovița  
Consiliul Local al Municipiului Târgoviște

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Acordarea burselor de merit pornind de la limita inferioară a mediilor generale 9,85 deși Ordinului Ministrului Educației stabilește acordarea burselor în intervalul mediilor generale 8.50 - 10

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1526/28.03.2019 și 1628/28.03.2019, a citat părțile pentru data 23.04.2019.

5. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

6. Petenta consideră că a fiica sa, elevă în clasa a X-a este discriminată, fiindu-i încălcat dreptul de a beneficia bursa de merit, deși a obținut o medie generală semestrială de 9.70 și media 10 la purtare. Conform acestei medii generale ar fi trebuit să beneficieze de bursă de merit, așa cum este prevăzut în Ordinul Ministrului Educației 5576/2011, dar prin două Hotărâri în 2013 și 2018 ale Consiliului local s-au stabilit medii generale de acordare a burselor de merit mai mari, între 9.85-10.

7. Prin Ordinul Ministrului Educației 5576/07.10.2011 pentru intervalul mediilor generale 8.50-10 se acordă bursele de merit însă prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Târgoviște, bursele de merit se acordă în intervalul 9.85-10.

8. Petenta precizează faptul că fiica acesteia nu este un caz similar, cu această situație confruntându-se și alți elevi la nivel național. Pe parcursul anilor, de problema acordării bursei de merit se ocupă Consiliile Locale, care de cele mai multe ori nu au bani sau nu vor să aibă bani pentru plata bursei școlare, iar atunci când dețin fonduri pentru acordarea bursei, consiliile locale stabilesc criteriile de acordare în contradicție cu Ordinul Educației. S-a ajuns la situații absurde în care copii cu medii de 9.75 dintr-un colț al țării să nu primească absolut nimic iar copii cu 8.90 din alt colț al țării să primească 400 lei. Această situație contravine Constituției României care conferă drepturi egale copiilor.

## **Sușinerile reclamațiilor**

### **Colegiul Național Ienăchiță Văcărescu**

9. Reclamata, în punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 2306/23.04.2019, invocă excepția tardivității și excepția obiectului vădit nefondat, considerând că faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

10. Referitor la excepția tardivității, reclamatul precizează că actul administrativ la care face referire petenta a fost aprobat în 2013, termenul de 1 an al prescripției faptei de discriminare fiind depășit.

11. Referitor la excepția lipsei obiectului, reclamata susține că petiția nu intră în competența Consiliului, fiind vorba de o contestare a unui act administrativ, atribut al instanțelor de contencios-administrativ.

12. Actul administrativ din anul 2013, HCL 154/09.07.2013 a fost modificat de HCL 485/2018 și HCL nr. 450/28.11.2018 prin care s-au menținut mediile stabilite în anul 2013.

13. Prin Hotărârile Consiliului Local 154/09.07.2013 ,485/21.12.2018 și 450/28.11.2018 Consiliul Local a stabilit printre criteriile generale de acordare a bursei de merit și pe acela că media generală a elevilor să fie de cel puțin 9.85 și nu de 8.50, astfel cum este stabilit prin Ordinul 5576/2011, care prevede marja de acordare a bursei de merit mediile generale de 8.50-10.00.

14. Față de motivele invocate în cuprinsul sesizării, reclamatul arată că Ordinul de Ministru menționat stabilește criteriile generale de acordare a bursei. Astfel, bursele de merit se acordă elevilor care au rezultate deosebite la învățătură, au cel puțin media generală de 8,50 și nota 10 la purtare.

15. În acest context, sintagma referitoare la media generală "cel puțin 8,50" dă posibilitatea autorității publice locale de a stabili prin Regulament propriu și o altă medie generală care însă, nu poate fi mai mică decât limita inferioară 8.50, stabilită drept criteriu pentru acordarea bursei de merit, aprobată prin Ordin nr. 5576/2011.

16. Adoptarea HCL 154/2013, astfel cum a fost modificată prin HCL 485/2018, s-a făcut în acord cu dispozițiile Ordinului 5576/2011 care prevăd "Bursele se acordă în limita fondurilor aprobate cu această destinație".

17. Totodată, în raport cu Anexa la Ordinul 5576/2011 și pentru încadrarea în limita fondurilor repartizate pentru acordarea bursei de merit precum și pentru aplicarea unitară și nediscriminatorie a prevederilor referitoare la acordarea bursei de merit, Consiliul Local a

stabilit prin Regulament propriu, criteriile specifice aplicabile tuturor unităților de învățământ de pe raza Municipiului Târgoviște, în sensul că, media generală a elevului să fie peste 9.85 și 10 la purtare, nici una dintre medii să fie sub 9 și să totalizeze sub 10 absențe nemotivate pe semestru.

## **U.A.T. Municipiul Târgoviște și Consiliul Local al Municipiului Târgoviște**

**18.** Prin punctul de vedere înregistrat sub numărul 2314/23.04.2019, reclamații invocă excepțiile tardivității și a lipsei obiectului vădit nefondat, petiția nefiind de competența Consiliului Național al Combaterii Discriminării, fiind vorba de o contestare a unui act administrativ.

**19.** Raportat la excepția tardivității introducerii petiției, reclamatele arată că Hotărârea Consiliului Local a fost adoptată în 2013 și până la data depunerii petiției a trecut mai mult de un an. În anul 2013, prin hotărârea mai sus menționată s-au stabilit mediile generale de acordare a burselor. Petenta a luat la cunoștință de Hotărâre încă de la data adoptării, fapt recunoscut de aceasta în interiorul petiției prin propoziția "v-am adus la cunoștință așa târziu această discriminare întrucât am luat-o de bună".

**20.** Referitor la excepția obiectului vădit nefondat sau lipsă obiect, reclamații precizează că petenta contestă un act administrativ, domeniu care nu face parte din sfera de aplicare al prevederilor O.G. 137/2000.

**21.** Pe fondul cauzei, reclamații solicită respingerea petiției, faptele neconstituind discriminare.

**22.** HCL nr. 154/2013 privind aprobarea Regulamentului de acordare a burselor pentru elevii din ciclurile gimnazial și liceal din învățământul preuniversitar de stat la nivelul municipiului Târgoviște și stabilirea cuantumului bursei de ajutor social a stabilit printre criteriile specifice de acordare a burselor de merit și pe acela că media generală a elevilor să fie de cel puțin 9.85 și nota 10 la purtare în anul anterior.

**23.** Nu este justificată susținerea petentei potrivit căreia ar fi defavorizați toți elevii care obțin o medie generală între 8.50 și 9.84, în sensul că aceștia nu beneficiază de bursă de merit în condițiile în care autoritatea publică locală a stabilit prin Regulamentul de acordare a bursei o altă medie de referință, respectiv 9,85, decât cea prevăzută prin criteriile generale aprobate prin Ordinul 5576/2011 – respectiv 8.50.

**24.** În susținerea celor menționate, reclamații aduc următoarele argumente:

**25.** Prin sintagma referitoare la media generală "cel puțin 8.50" se dă autorităților publice locale posibilitatea de a stabili prin Regulament propriu și o altă medie generală care însă nu poate fi mai mică decât limita inferioară de 8.50.

**26.** HCL 154/2013 modificată prin HCL 485/2018 s-a făcut în acord cu dispozițiile Ordinului 5576/2011 care prevăd că "bursele se acordă în limita fondurilor aprobate cu această destinație". În acest context, s-au alocat fonduri cu această destinație în sumă de 854.000 lei pentru anul 2018 și în 2019 a fost previzionată repartizarea sumei de 1.000.000 lei cu aceeași destinație.

**27.** Consiliul Local al municipiului Târgoviște a stabilit prin Regulament propriu criteriile specifice aplicabile tuturor unităților de învățământ de pe raza Municipiului Târgoviște, în sensul că, media generală a elevului să fie peste 9.85 și 10 la purtare, nici una dintre medii

să fie sub 9 și să totalizeze sub 10 absențe nemotivate pe semestru.

**28.** Deși în decursul timpului HCL 154/2013 a suferit două modificări, prin HCL 450/28.11.2018 și prin HCL 485/21.12.2018, prin niciunul dintre aceste acte nu s-a modificat criteriul specific inițial stabilit prin HCL 154/2013.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**29.** Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

**30.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii petiției, prin prisma faptului că Hotărârea Consiliului Local Târgoviște nr. 154/09.07.013 a fost aceea prin care s-au stabilit condițiile specifice de acordare a burselor de merit.

**31.** În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

**32.** Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

**33.** Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

**34.** În final, Colegiul director urmează să respingă excepția de tardivitate pentru introducerea petiției, considerând că fapta s-a săvârșit până la momentul depunerii petiției la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, reprezentând, astfel, o faptă continuă, prin adoptarea succesivă a unor Hotărâri de Consiliu Local care menține aceeași marjă a mediilor generale de acordare a burselor de merit.

**35.** Referitor la excepția excepția lipsei obiectului raportat la O.G. 137/2000 republicată, reclamatul invocând faptul că C.N.C.D. nu se poate pronunța asupra unor acte administrative, Colegiul director urmează să o respingă. Colegiul director nu se pronunță asupra conținutului hotărârilor Consiliului Local, acte administrative supuse căilor de atac prevăzute de lege, respectiv contencios – administrativ, ci asupra efectelor discriminatorii pe care le creează hotărârile și urmează să analizeze în ce măsură aspectele sesizate sunt de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**36.** Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

**37.** În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea

tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**38.** Conform art. 2 alin. 3 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

**39.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

✓ Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

✓ Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

✓ Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

✓ Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar

✓ metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**40.** Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

**41.** Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește acordarea burselor de merit, în speța de față începând cu media 9.85 deși prin Ordinului Ministrului Educației 5576/2011 se stabilesc mediile generale pentru acordarea burselor în intervalul 8.50 – 10.

**42.** Totodată, prin adoptarea Hotărârilor de Consiliu Local pot fi stabilite alte medii generale în interiorul intervalului precizat de Ministerul Educației Naționale, în limita fondurilor disponibile la unitățile administrative teritoriale. Astfel, unitățile administrativ teritoriale din țară pot acorda burse de merit în mod inegal, Colegiul director urmând să analizeze dacă acest fapt este de natură discriminatorie.

**43.** Colegiul director reține că fiecare unitate administrativ teritorială stabilește medii generale și condițiile specifice de acordare a burselor de merit, în funcție de fondurile disponibile acestei destinații, neaflându-se în situații comparabile deoarece fiecare unitate administrativ teritorială dispune de un specific al procesului de elaborare a bugetului local și de distribuire a fondurilor în funcție de capitole de cheltuieli, priorități. Bugetele locale la nivel

național nu sunt echilibrate iar procesul de determinare a veniturilor și cheltuielilor la nivelul unităților administrativ- teritoriale se află în relație cu mai mulți factori care țin de etapele de aprobare și de execuție bugetară precum și de sursele generatoare de venit.

**44.** Din aceste considerente, unitățile administrativ-teritoriale, autoritățile care acordă bursele de merit nu se află în situații comparabile, fiind cele decidente asupra condițiilor specifice și mediilor de acordare a acestora, respectând Ordinului Ministrului Educației 5576/2011 și prevederile legale din domeniu.

**45.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct fiicei petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția tardivității introducerii petiției;
2. Respinge excepția lipsei obiectului raportat la O.G. 137/2000 republicată;
3. Faptele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare, nu sunt situații comparabile.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

**Data redactării: 17.10.2019**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**