



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 711 din 16.10.2019

**Dosar nr.:** 65/2019

**Petiția nr.:** 610/11.02.2019

**Petent:** .....

**Reclamată:** Asociația de Proprietari "Macul Roșu"

**Obiect:** refuz debranșare

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

.....

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Asociația de Proprietari "Macul Roșu" -

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Respingerea cererii de debranșare de la sistemul de încălzire, apă caldă și gaz

#### **III. Procedura de citare**

2. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 610/19.02.2019 și 782/19.02.2019, a citat părțile pentru data 19.03.2019.

3. Prin intermediul aceleiași adrese, Colegiul director a solicitat petentului să precizeze criteriul în baza căruia consideră că s-a produs posibila faptă de discriminare.

4. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5. Petentul consideră că a fost discriminat de reclamată, prin Hotărârea Adunării Generale din 20.06.2017, deoarece nu i s-a aprobat solicitarea de debranșare de la încălzire, apă caldă, gaz natural. Solicitarea de debranșare a fost înaintată ca urmare a contravalorii cotei de întreținere care îi revenea petentului, acesta considerând-o exagerată în comparație cu consumul real.

6. Petentul acuză faptul că deși acestuia i s-a respins de către reclamat solicitarea de debranșare, există 17 apartamente care sunt debranșate și beneficiază de încălzire, apă caldă și gaz natural contorizat separat de restul apartamentelor.

##### **Susținerile reclamatei**

7. Reclamată, în punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 1382/18.03.2019, invocă excepția

tardivității, fapta pe care petentul o consideră discriminatorie s-a petrecut la data 20.06.2017.

**8.** Totodată reclamatul invocă excepția obiectului raportat la prevederile O.G.137/2000 și precizează că petentul nu a atașat probatoriul și nu a indicat un criteriu de discriminare.

**9.** Pe fondul cauzei, reclamata precizează că petentul, în calitate de coproprietar, este obligat să achite cotele de întreținere aferente apartamentului său. Totuși, acesta nu înțelege să-și respecte obligațiile, având o atitudine de rea credință în ultimii 5 ani, aspect care a condus anterior formularea unor acțiuni pe rolul instanțelor judecătorești.

**10.** Referitor la precizarea petentul precum că există 17 apartamente care sunt debransate, reclamatul precizează că este o susținere nereală, nedovedită sub nicio formă și este făcută cu rea credință. În imobil există doar 4 apartamente debransate de la centrala de gaze și aceste debransări s-au făcut ilegal, existând dosare în curs de soluționare, pe rolul organelor de cercetare penală competente.

**11.** Există 17 garsoniere pentru care s-a realizat debransarea de la aparatele de gaz (aragaz) în urma dispoziției Distrigaz, având în vedere că acestea nu beneficiau de bucătărie separată, în conformitate cu art. 8 din Normele aprobate prin Ordinul ANRE 5/2009, astfel cum au fost modificate și completate, fiind interzisă instalarea mașinilor de aragaz în situația în care există compartimentare între spațiul de bucătărie și zona de dormit.

**12.** Acest aspect este cunoscut de petent și rezultă din listele de întreținere în care, pentru aceste garsoniere, apare suma 0 lei la rubrica "gaze bucătărie,,.

**13.** Nu există niciun apartament în imobil pentru care să nu fi fost stabilită o cotă de plată pentru încălzire, inclusiv pentru apartamentele debransate ilegal.

**14.** De asemenea, hotărârea adunării generale a proprietarilor în care și-a manifestat dezacordul debransării spațiilor individuale de la centrala de gaze, a avut în vedere că prin debransarea unor apartamente de la centrala de gaze, s-ar produce dezechilibre termice cu consecințe negative asupra confortului termic din imobil și a consumurilor celorlalte apartamente, s-ar ajunge la supradimensionarea instalației astfel cum este realizată inițial, cu consecințe negative asupra tuturor celorlalte spații care ar folosi în continuare bransamentul inițial.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**15.** Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căroră, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează să analizeze excepția de tardivitate, invocată de reclamată.

**16.** În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

**17.** Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

**18.** Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care

începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

**19.** În final, Colegiul director urmează să respingă excepția de tardivitate pentru introducerea petiției, considerând că fapta s-a săvârșit până la momentul depunerii petiției la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, reprezentând, astfel, o faptă continuă.

**20.** În fapt, Colegiul director urmează să analizeze în ce măsură refuzul aprobării debransării de la sistemul de încălzire, apă caldă și gaz reprezintă o faptă de discriminare.

**21.** În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**22.** Conform art. 2 alin. 3 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.

**23.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

✓ Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

✓ Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

✓ Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

**24.** Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

**25.** Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, constată că partea petentă consideră discriminatoriu refuzul aprobării debransării de la sistemul de încălzire, sistemul de furnizare al apei calde menajere și din sistemul de furnizare al gazelor naturale

**26.** Colegiul director reține că în speța de față, petentul susține că există un număr de 17 apartamente care sunt debransate iar situația lui este tratată în mod diferit, refuzându-i-se solicitarea debransării .

**27.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus,

acțiunea, astfel cum a fost formulată, și definiția discriminării, prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

**28.** Situația petentului nu este comparabilă cu situația apartamentelor debransate ilegal, situație asupra căreia instanțele de judecată se vor pronunța.

**29.** Totodată, situația petentului nu este comparabilă cu a celor 17 garsoniere care au fost debransate de la aparatele de gaz (aragaz) în urma dispoziției Distrigaz, având în vedere că acestea nu beneficiau de bucătărie separată, în conformitate cu art. 8 din Normele aprobate prin Ordinul ANRE 5/2009, astfel cum au fost modificate și completate, fiind interzisă instalarea mașinilor de aragaz în situația în care nu există compartimentare între spațiul de bucătărie și zona de dormit.

**30.** Astfel, Colegiul director constată că nu sunt fapte de discriminare, situația petentului nefiind comparabilă cu cea a apartamentelor pentru care s-au efectuat debransările (ilegal și pentru cele 17 garsoniere).

**31.** Mai mult, există justificarea refuzului debransării apartamentului petentului, acesta nefiind în situația celor cu bucătărie separată. Considerentul major împotriva debransărilor este dezechilibrarea centralei termice a imobilului, calibrată pentru un număr de apartamente și calorifere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția tardivității introducerii petiției;
2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare. Nu sunt situații comparabile;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

**Data redactării: 17.10.2019**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**