



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 698 din 09.10.2019

Dosar nr.: 106/2018
Petiția nr.: 1002/22.02.2018
Petentă:
Reclamat : Primarul comunei Livezi – dl
Obiect: litigiu de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților
Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei
Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

.....

2. Primarul comunei Livezi –.....- Localitatea Livezi, județ Vâlcea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesizează cu privire la discriminarea sa la locul de muncă prin repartizarea de către partea reclamată a altor atribuții/sarcini de serviciu care nu sunt prevăzute în fișa postului și prin interzicerea intrării în biroul Primarului comunei Livezi pentru aface curat.

III. Procedura de citare

7. În temeiul dispozițiilor art. 41 și următoarele din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008, CNCD a dispus efectuarea investigației cu privire la cele sesizate în petitia nr. 6520/11.12.2017.

8. În temeiul dispozițiilor art.20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată părțile au fost citate prin adresele nr. 1802/04.04.2019, pentru data de 19.04.2018, ora 9,30 la sediul instituției.

9. La termenul de audieri părțile au fost absente.

10. Față de cele precizate, procedura se consideră legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Petenta sesizează cu privire atitudinea părții reclamate care o discriminează prin umilințe și prin repartizarea altor atribuții/sarcini de serviciu care nu sunt prevăzute în fișa postului, cum ar fi: tăierea unor bușteni cu drujba în pădure, curățarea șanțurilor, tăierea ierbii de pe marginea drumului cu o coasă mecanică, să adune gunoaiele de pe marginea drumurilor, numai să nu își desfășoare activitatea în incinta primăriei. Aceasta susține faptul că a fost amenințată de primar că îi va desface contractul de muncă, primarul asumându-și și riscul unui litigiu de durată cu ea în această situație, acesta afirmând „chiar dacă va trebui să mă judec cu tine 5 ani de aici încolo”. Petenta subliniază că în zilele de vineri este singura persoană care trebuie să stea singură până la orele 16,00, ceilalți angajați având program scurt.

12. Totodată, petenta susține că primarul comunei îi adresează injurii și că a fost izolată, colegii neavând voie să vorbească cu ea, cum de altfel și ei i s-a interzis de partea reclamată să discute cu colegii săi.

13. De asemenea, petenta susține că în madatul trecut, primarul atât ei cât și surorii sale le-a oprit din salariu fără a fi anunțate, iar la începutul anului 2018, acesta le-a trimis obligat în concediu de odihnă din prima zi de muncă a anului.

14. Prin toate acțiunile la care este supusă de partea reclamată aceasta se simte terorizată, umilită, motive pentru care a sesizat și instituția teritorială pentru Protecția Muncii, Consiliul Județean Vâlcea și Instituția Prefectului Județului Vâlcea. În răspunsul primit de la aceste instituții petenta este îndrumată să meargă în instanță faptele prezentate nefind de competența acestora. Față de acest răspuns susține că din motive financiare nu își permite.

Susținerile reclamatului

15. Partea reclamată fiind absentă la termenul de audieri a transmis punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 1094/05.03.2019 prin care susține următoarele:

- petenta este sora fostei doamne Primar al comunei, care a avut 3 mandate, aspect constatat de Agenția Națională de Integritate;
- petenta împreună cu fosta doamnă Primar încearcă să împiedice realizarea proiectelor pentru comuna Livezi;
- acesta a avut întocmit și un dosar pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bălcești a cărui soluționare a fost Ordonanța de clasare;
- atașează un punct de vedere, parte integrantă a dosarului CNCD 306/2018, în care prezintă anumite aspecte cu privire la fosta doamnă Primar.

▪ Raportul echipei de investigație a CNCD nr. 228/2018

16. În temeiul art. 41 și următoarele din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008 publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008, CNCD a dispus efectuarea investigației cu privire la cele sesizate în petitia nr. 6520/11.12.2017. Echipa de investigație a C.N.C.D., s-a deplasat la Consiliul local al comunei Livezi, județul Vrancea, în data de 16.04.2018, purtând discuții cu părțile și cu următorii: dl.- Viceprimar; dl.- Secretar; dl.- personal contractual, muncitor; dl.... - personal contractual, buldoexcavatorist.

17. Petenta la întrebările echipei de investigație a susținut următoarele:

- sarcinile de curățenie din mandatul actualului Primar nu ar trebui să difere față de sarcinile pe care le avea în mandatul de primar deținut anterior de sora sa, deoarece nu i s-a schimbat funcția. Cu toate acestea face curățenie în primărie numai când i se permite, nu în fiecare zi, dar în schimb primește sarcini adiacente, cum ar fi cele legate de lemne sau a celor de plantare pomi, curățare șanțuri, smulgere mărăcini;

- au existat situații când dumneaei mătura sau spăla pe holul primăriei și a fost dată afară din clădire deoarece actualul primar o suspectează că ascultă pe la uși, acuzând-o că „trage cu urechea”;

- nu are acces în încăperea centralei termice (i s-a interzis accesul câteva luni), motiv pentru care a cărat lemnele sparte doar până la ușă; i s-a permis accesul din nou de curând, după ce a făcut sesizări la instituțiile statului;

- cu ocazia zilei de 1 martie 2018 primarul a dat liber tuturor femeilor, mai puțin dumneaei;

-este nemulțumită de modul în care primarul i se adresează, acesta umilind-o prin injuriile pe care i le aduce (ex. "du-te dracu", iași afară că nu te mai support, n-ai ce căuta aici"); de asemenea, primarul i-a spus în față că nu o suportă deoarece este soră cu fostul primar;

-în anul 2016 a depus o plângere la poliție împotriva actualului primar pentru jignirile aduse ei, dar din păcate martorii săi sunt colegii care nu declară împotriva primarului;

- nu este implicată în activitățile fostei doamne primar (sora sa), nici în justiție, în procesele acesteia cu primăria, motiv pentru care nu înțelege atitudinea primarului actual față de dumneaei.

18. Dl. – secretarul Primăriei Livezi în fața echipei de investigație a susținut următoarele:

-nu a observat vreun comportament neadecvat al actualului primar la adresa petentei și că nu are cunoștință ca aceasta să fi fost tratată diferențiat;

-consideră că petenta a fost favorizată de către actualul primar, acesta propunând-o la o încadrare salarială foarte bună, în prezent beneficiind de un salariu foarte bun;

- în biroul dumnealui petenta intră să facă curățenie mai rar, când nu este foarte ocupat;

- nu cunoaște dacă petenta a fost trimisă să planteze tei și nici să încarce la pădure lemnele necesare încălzirii clădirii primăriei pe perioada de iarnă, însă a văzut-o pe aceasta în curtea primăriei ajutând la stivuirea lor;

- afirmă că la țară și femeile taie lemne, este un lucru normal

19....., buldoexcavatorist (martor propus de petentă) a susținut următoarele în fața echipei de investigație:

-a participat, în jur de 4-5 ori, la încărcarea lemnelor („butucilor”) din pădure, împreună cu petenta și cu cetățenii din comună care beneficiază de ajutor social (printre care sunt și femeii); lemnele pe care le-au încărcat în camioane erau depozitate în diferite locații lângă pădure, la drum, de unde erau aduse la sediul primăriei;

-a văzut-o pe petentă tăind butucii cu drujba în curtea primăriei;

-este adevărat că petenta l-a rugat să îi ascute drujba fiind, lucru pe care martorul consideră că nu se cuvine a fi atribuit unei femei

20.Dl. ... - muncitor, (martor propus de petentă), la întrebările echipei de investigație a răspuns după cum urmează:

- este angajat cu contract individual de muncă în cadrul primăriei, executând o mare diversitate de operațiuni în cadrul comunei, inclusiv cele de amenajare a domeniului public în comună (activități realizate cu ajutorul cetățenilor care beneficiază de ajutorul social);

- nu a văzut-o pe petentă să presteze munci grele, neconforme cu capacitățile de muncă ale unei femei obișnuite;

- nu dorește să lucreze cu petenta în cadrul activităților de amenajare a domeniului public din comună pentru că "nu obișnuiește să lucreze cu potera după el";
- și dumnealui, și alți angajați ai Primăriei comunei Livezi, o suspectează pe petentă că ascultă pe la uși;
- nu a remarcat vreun comportament neadecvat sau tratament diferențiat aplicat petentei de către primar;
- la finalul discuțiilor a susținut că petenta a fost obișnuită să nu muncească, fiind favorizată în acest sens de sora ei pe perioada mandatului de primar al acesteia („pe mandatul soră-sii a stat degeaba”).

21. Dl- viceprimar a susținut următoarele:

- se află la al patrulea mandat de viceprimar și cunoaște despre existența unui conflict între fosta doamnă primar și actualul primar, conflict care s-a născut odată cu câștigarea alegerilor de către acesta din urmă; de asemenea, cunoaște că s-a depus și o plângere la poliție de către petentă, având ca obiect jigniri;
- nu cunoaște ca primarul să o fi trimis pe petentă în pădure la cărat lemne, această activitate fiind prestată de o firmă specializată și nu cunoaște faptul că petenta taie scânduri pentru foc;
- în afara curățeniei în birouri, petenta mai are în atribuții și menținerea spațiului verde adiacent clădirii primăriei (să tundă iarba, să aranjeze rândurile de flori și gardul viu); cu toate acestea petenta a refuzat să tundă gardul viu, pe care l-a tuns până la urmă primarul;
- consideră că sesizarea petentei este o aberație prin prisma faptului că salariața nu este supusă unui tratament diferențiat, mai ales ținând cont și de faptul că în mandatul anterior de primar nu făcea nimic, nici măcar nu aprindea instalația exterioară de iluminat (paznicul a sesizat de multe ori că nu găsea becurile aprinse când intra în tură);
- consideră că sesizarea pe care petenta a făcut-o către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării constituie, alături de alte sesizări făcute de aceasta, o obstrucționare a activității lucrative a primarului.

22. Partea reclamată, dl ... în fața echipei de investigație a susținut următoarele:

- petenta a fost angajată în Primăria comunei Livezi în anul 2005, de către sora acesteia, Ivancu Alexandrina, fost primar al comunei, iar pe perioada mandatelor de fostei doamne primar (2000-2004, 2004-2008, 2012-2016), petenta venea la serviciu doar pentru a-și ridica salariul, neocupându-se cu alte activități lucrative stipulate în fișa postului;
- nu se află în conflict cu fosta doamnă primar (sora petentei), ca dovadă fiind faptul că aceasta este în prezent angajata Consiliului local Livezi, pe funcția de asistent social (fiind o situație neîntâlnită la alte primării de județ, unde primarii au disponibilizat toți oamenii veniți în timpul mandatului primarului anterior);
- sarcinile atribuite petentei nu exced fișei postului acesteia, iar fișa de post a acesteia în vigoare a fost întocmită de către fosta dna primar a comunei;
- în ceea ce privește obiectul petiției depuse la CNCD, nu sunt adevărate acuzațiile petentei potrivit cărora ar fi trimis-o pe aceasta să aducă lemne din pădure sau să spargă lemne, aceste activități fiind realizate de beneficiarii ajutorului social (pentru încălzirea clădirii în perioada de iarnă, primăria achiziționează lemne pentru foc, pe care le ridică dintr-un punct stabilit de către tăietorii de lemne, unde aceștia le depozitează după tăiere; colectarea lemnului se face cu utilajele primăriei, un buldoexcavator și un camion, iar spargerea lor se realizează de către beneficiarii ajutorului social cu ajutorul unui dispozitiv construit prin contribuția materială personală exclusivă a primarului);

-programul de lucru al Consiliului local al localității Livezi este de la 08.00 la 16.00, de luni până vineri; în acest sens, petenta nu a lucrat niciodată peste program, starea de fapt pe care aceasta o reclamă este fără fundament în petiția înaintată către CNCD referindu-se la decizia primarului de a scurta programului de lucru în ziua de vineri pentru acei angajați care efectuează ore suplimentare pe parcursul săptămânii;

- i-a pus la dispoziție petentei un spațiu unde aceasta își poate depozita materialele de curățenie, în același timp având acces la camera centralei unde se poate schimba și se poate și odihni;

- o altă acuzație nefondată pe care i-o aduce petenta se referă la controlul medical periodic al angajaților și al asistenților personali din cadrul Consiliul local al localității Livezi din data de 11 decembrie 2017, dată la care medicii au stat în primărie la dispoziția angajaților până la 16.00 pentru evaluarea medicală și psihologică periodică. Petenta, împreună cu sora sa, fosta dnoamnă primar, nu au participat reclamând că nu au fost invitate, ulterior înaintând și o sesizare pe această temă către Inspectoratul Teritorial de Muncă. În acest sens, consideră acuzația petentei a fi nefondată și falsă, cele două angajate ne reprezentându-se în mod expres la controlul medical pentru a putea fabrica o plângere;

- consideră că înaintează diverse plângeri la instituțiile statului împotriva sa cu intenția de a-i deturna atenția de la activitățile finanțate din fonduri europene nerambursabile, fonduri obținute în timpul mandatului său pentru amenajarea drumurilor publice, pentru iluminat public, pentru canalizare, etc.;

- în ceea ce privește acuzația petentei privind restricționarea accesului în sediul Consiliului local Livezi în vederea realizării curățeniei primarul a susținut în fața reprezentanților C.N.C.D. că i-a interzis petentei să mai intre în biroul său motivând că a luat această decizie pentru a-și proteja documentele din biroul său după ce i-au dispărut acte; de asemenea, Primarul a susținut că își face singur curățenie în birou, declarând totodată că nu i-a restricționat petentei accesul în restul birourilor din clădirea primăriei, deși aceasta nu vine prea des să facă curățenie;

- în final dl. primar a declarat că a surprins-o pe petentă ascultând la ușă, motiv pentru care nu are încredere în dumneaei.

23. La solicitarea echipei de investigație, dl. primar a pus la dispoziția reprezentanților CNCD dosarul profesional al petentei care conținea fișa postului datată cu data de 15.12.2008, precum și fișa postului datată cu data de 08.01.2015.

V. Motivele de fapt și de drept

24. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta sesizează cu privire atitudinea părții reclamate care o discriminează atât prin umilințe și prin repartizarea altor atribuții/sarcini de serviciu care nu sunt prevăzute în fișa postului, cât și prin interzicerea intrării în biroul părții reclamate.

25. **În drept**, conform dispozițiilor art. 2 alin. 1 din cuprinsul **O.G. nr. 137/2000**, la prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

16. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

17 Față de cele expuse de petentă, fapte prin care aceasta susține că reclamatul o discriminează prin umilințe și prin repartizarea altor atribuții/sarcini de serviciu care nu sunt prevăzute în fișa postului, cum ar fi: tăierea unor bușteni cu drujba în pădure, curățarea șanțurilor, tăierea ierbii de pe marginea drumului cu o coasă mecanică, adunarea gunoaielor de pe marginea drumurilor, doar pentru ca aceasta să nu își desfășoare activitatea în incinta primăriei, faptele de amenințare cu desfacerea contractului său de muncă, programul din ziua de vineri până la ora 16,00, Colegiul director consideră că acestea nu se susțin nici de probele depuse la dosar și nici nu sunt confirmate de martorii, având în vedere chiar afirmația martorului propus de petentă a cărei afirmație în fața echipei de investigație susținea că petenta a fost obișnuită să nu muncească, fiind favorizată în acest sens de sora ei pe perioada mandatului acesteia de primar („pe mandatul soră-sii a stat degeaba“).

18. Cu privire la interzicerea intrării petentei în biroul primarului, Cu privire la interzicerea intrării petentei în biroul primarului, Colegiul director în analizarea acestui aspect se raportează la condițiile ce trebuiesc să fie îndeplinite pentru a fi calificată ca o faptă discriminatorie. Condițiile pe care aceasta trebuie să le îndeplinească sunt următoarele:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

19. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

20. Din analiza obiectului petiției Colegiul director reține faptul că petenta nu a făcut dovada că dintre angajații existenți ai Primăriei comunei Livezi ar exista persoane care pot intra singuri în biroul Primarului. Astfel, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare așa cum sunt precizate în dispozițiile art.2, alin.1 din

OG nr. 137/2000, nefiind situații comparabile, neexistând dovada că un alt angajat (chiar și dacă acesta se află în desfășurarea atribuțiilor sale de serviciu) poate intra în biroul Primarului când acesta lipsește din încăpere.

21. Astfel, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la repartizarea altor atribuții de serviciu care nu sunt cuprinse în fișa postului petentei, faptele precizate nu se confirmă și nu se susțin prin probele depuse la dosar.
2. Cu privire la interzicerea accesului petentei în biroul părții reclamate când acesta lipsește nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă situații comparabile) conform prevederilor art. 2, alin. 1 din OG nr.137/2000.
3. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc- Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița- Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Tatiana Veronica - Membru

Motivată/Redactată:CJ/PCS

Data: 30.10.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.