



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 697

Din 09.10.2019

**Dosar nr.:** 790/2018

**Petiția nr.:** 7398/29.11.2018

**Petentă:** ....persoana cu handicap grav cu asistent personal

**Reclamați:** Liceul de Arte "Ionel Perlea" Slobozia

.....

**Obiect:** - posibilă discriminare prin fapte de violență fizică și verbală săvârșite de 3 dintre părțile reclamate în calitatea acestora de eleve și colege de clasă ale copilului petentei, care este și o persoană cu handicap grav cu asistent personal (suferă de autism infantil)

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul procedural al petentei

1. ....

##### Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2. Liceul de Arte "Ionel Perlea" Slobozia prin reprezentant legal – cu sediul în Slobozia, strada Mihai Eminescu nr. 3, județ Ialomița

3. .... cu domiciliul în Slobozia, Bulevardul M. Basarab, bl.MB20, sc.C, ap.13, județ Ialomița

4. ... cu domiciliul în Slobozia, str. Mihai Eminescu, bl.66, sc.B, ap.6, județ Ialomița

5....– cu domiciliul în str. Căpșunului nr. 72, localitatea M.Kogălniceanu, județ Ialomița

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6 Petenta în calitate de mamă a unui copil cu handicap (CES), fiind și tutorele legal al acestuia, sesizează cu privire la discriminarea fiului său săvârșită prin agresiuni verbale și fizice adresate în data de 30.03.2018 de 3 dintre părțile reclamate în calitatea acestora de eleve și colege de clasă cu acesta. De asemenea, petenta susține că fiul său ca urmare a tratamentului degradant la care a fost supus de cele trei eleve a suferit traume fizice și psihice, acesta refuzând să își mai susțină examenele și să mai meargă la cursuri.

#### III. Citarea părților

7. În temeiul dispozițiilor art. 41 și următoarele din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008, CNCD a dispus efectuarea investigației cu privire la cele sesizate în petitia nr. 7398/29.11.2018.

8. În temeiul dispozițiilor art.20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată) părțile au fost citate prin adresa nr. 2270/19.04.2019 pentru data de 24.05.2019, ora 9,30 la sediul instituției.

9. Petenta și reprezentantul legal al Liceului de Arte "Ionel Perlea" Slobozia au fost prezente la termenul de audiere stabilit.

10. Pentru partea reclamată .....- comunicarea documentelor nu a putut fi efectuată, plicul cu documentele întorcându-se de câte ori a fost transmis, cu toate că adresa de corespondență este cea conformă realității și cuprinsă în documentele oficiale (confirmată de liceu)

11. Față de cele precizate și în temeiul prevederilor legale existente, procedura se consideră legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei:**

12. Petenta în calitate de mamă a unui copil cu handicap grav, fiind și tutorele legal al acestuia, sesizează cu privire la discriminarea în data de 30.03.2018 a fiului său, .... prin agresiuni verbale și fizice adresate.săvâșită de părțile reclamate, colege de clasă cu acesta. De asemenea, petenta susține că fiul său ca urmare a tratamentului degradant la care a fost supus de cele trei eleve a suferit traume fizice și psihice, acesta refuzând să își mai susțină examenele (să participe la prima sesiune a bacalaureatului) și să mai meargă la cursuri.

13. Ulterior acestui eveniment, ca urmare a temerilor avute de fiul său de a mai frecventa cursurile Liceului de Arte "Ion Perlea" din Slobozia, petenta și-a dus copilul la un control psihiatric unde a fost diagnosticat cu tulburare de stress post – traumatic, recomandându-i-se și un tratament medicamentos în acest sens pentru reducerea anxietății.

14. petenta demonstrează susținerile sale prin înregistrări video pe suport electronic, înregistrări din care rezultă atât agresiunile fizice și verbale , cât și tratamentul degradant la care este supus de părțile reclamate copilul, persoană cu handicap grav.

15. La termenul de audieri din data de 24.05.2019, petenta a luat la cunoștință despre invocarea din oficiu a excepției necompetenței CNCD față de fapetele de natură penală. Această excepție a fost ridicată din oficiu în temeiul dispozițiilor art. 28 -32 din Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008 prin care a fost aprobată Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

16. Față de această excepție, petenta nu a formulat niciun punct de vedere, susținând în cadrul audierilor, că a depus și la poliție o sesizare cu privire la a același eveniment, dar nu a primit niciun răspuns până la această dată.

##### **Susținerile reclamațiilor**

17 Liceul de Arte "Ionel Perlea" Slobozia, partea reclamată a transmis adresa nr. 1501/21.03.2019 către CNCD prin care înaintea efectuării investigației, a comunicat următoarele:

- cu ocazia deplasării echipei dvs. la Lieul de Arte "Ionel Perlea „Slobozia, în data de 05.03.2019, a pus la dispoziție toate documentele cerute și a participat la discuție pe marginea sesizării nr 7398/29.11.2018;

-incidentul sesizat a fost tratat cu responsabilitate de către profesorii clasei și conducerea unității de învățământ, la momentul producerii sale s-a respectat ROFUIP și Statutul elevului, instituția netolerând nicio astfel de abatere și promovând respectarea drepturilor elevilor, militând constant pentru combaterea discriminării, sub orice formă. Documentele manageriale din anul școlar 2017-2018 atestă preocuparea instituției de învățământ în acest sens, activitatea Comisiei pentru Prevenirea și eliminarea violenței, a faptelor de corupție,

discriminare în mediul școlar și promovarea interculturalității constă în promovarea și apărarea drepturilor stabilite prin legislația antidiscriminare, prevenirea și eliminarea violenței și a faptelor de corupție, școala fiind totodată o comunitate în care persistă un înalt grad de interacțiune socială, respect reciproc pentru tradiții, valori și norme.

-astfel, au fost înștiințat părinții, Poliția care a intervenit în scopul lămuririi incidentului și care a preluat cazul încă din momentul producerii sale; școala a acționat prin pârghiile avute la dispoziție și a aplicat sancțiuni conform ROFUIP și Statutului elevului. Consiliul profesorilor clasei s-a întrunit pe 29 martie 2018, conform procesului-verbal nr 5 din registrul clasei, a discutat situația și, la propunerea dirigintelui, d-na.;..., au aplicat următoarele sancțiuni - ..... -mustrare scrisă și scăderea notei la purtare cu 4 puncte, conform ROFUS Art.10, alin.6(deoarece, într-un acces de furie a distrus 3 blaturi de bancă, provocând panică și deturnând actul educațional), cu posibilitatea anulării acestei sancțiuni la sfârșitul anului școlar, dacă nu va mai provoca acte de indisciplină. De asemenea, au fost sancționate cu mustrare scrisă și scăderea notei la purtare cu 4 puncte elevele în cauză respectiv: ..... Sancțiunile au fost ulterior validate de Consiliul Profesorial. Având în vedere comportamentul ulterior, Consiliul Profesorilor clasei a stabilit ca elevul ... să promoveze cu nota 10 la purtare, celelalte sancțiuni nu au fost retrase (cf. Procesului-verbal nr 10 /24.05.2018 al Consiliului Profesoaral), deoarece agresivitatea și violența sunt abateri grave.

18. La termenul de audieri, instituția de învățământ a avut aceeași poziție.

19. Celelalte păți reclamate la termenul de audieri au fost absente și nu a transmis niciun punct de vedere.

#### ▪ Raportul echipei de investigație a CNCD nr. 252/2019

20.În temeiul art. 41 și următoarele din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008 publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008, CNCD a dispus efectuarea investigației cu privire la cele sesizate în petitia nr. 6520/11.12.2017. Echipa de investigație a C.N.C.D. s-a deplasat în municipiul Slobozia, în data de 05.03.2019, purtând discuții cu următorii: petenta, cadre didactice ale Liceul de Arte "Ion Perlea" Slobozia și reprezentantul unității de învățământ.

21. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților CNCD Petenta a susținut următoarele:

- inițial nu a avut cunoștință de faptele de violență și abuzurile la care a fost suspus fiul său, persoană cu CES în data la care au avut loc evenimentele legale de abuzul fizic și psihic;

- întrucât a văzut înregistrarea video mai târziu (nu imediat după petrecerea incidentului) și dat fiind gravitatea faptelor comise de cele trei colege de clasă la adresa fiului său, a înaintat o plângere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia împotriva acestora; ancheta în acest caz nu este finalizată, în cauză efectuând cercetări lucrători ai Poliției Municipiului Slobozia;

- cunoaște faptul că cele trei fete au fost sancționate de unitatea școlară;

- părinții celor trei fete au dorit împăcarea părților dar, întrucât nu au ajuns la un numitor comun în ceea ce privește locul unde să se poarte discuțiile, aceasta nu a mai avut loc;

- fiul său nu a mai avut probleme cu colegii în anii anteriori, excepție făcând clasa a XII-a când au mai existat câteva neînțelegeri minore între acesta și unii elevi (... îl tachinau frecvent prin amenințări la adresa sa și a surorii sale, i s-a mângălit poza de pe carnetul de note, i s-a tăiat și i s-a rupt ghiozdanul).

22. Ca urmare a discuțiilor purtate cu reprezentantul legal al Liceului de Arte "Ion Perlea" din Slobozia , acesta a susținut următoarele:

- este directorul unității din anul 2017;

- fiul petentei și cele trei colege vinovate de fapte de agresiune au făcut parte din colectivul clasei a XII-a E, profil filologie;

- colectivul clasei a XII-a E era format din 16 fete și 12 băieți, fiul petentei fiind singurul elev cu Certificat de orientare școlară și profesională din clasă;
  - consideră că parte din vină pentru escaladarea conflictului între ...și unii colegi de-ai săi e poartă și părinții lui .... pentru că nu au venit să stea cu el în clasă, deși au fost înștiințați despre complotamentul său; mai mult decât atât, tendința părinților lui Marius a fost de a nu recunoaște că fiul lor are probleme de comportament care ar trebui rezolvate prin tratament medicamentos și consiliere psihologică;
  - din momentul în care a aflat de incidentul din data de 29.03.2018 a luat toate măsurile pentru ca pe viitor astfel de incidente să nu se mai repete în Liceul de Arte „Ionel Perlea”; astfel, a anunțat poliția imediat ce a luat la cunoștință de săvârșirea respectivei agresiuni, au fost purtate discuții cu elevele agresoare, cu părinții acestora și ai elevului agresat, li s-a scăzut nota la purtare celor trei fete (de la nota 10 la nota 6) și au primit muștrare scrisă; de asemenea, în colaborare cu poliția (polițistul de proximitate agent ...) au fost organizate ore de conștientizare a efectelor unor asemenea incidente la clasa a XII-a E; în urma măsurilor luate de unitatea școlară nu au mai existat incidente de genul celui care face obiectul cercetărilor;
  - la data de 29.03.2018 elevii implicați în incident erau majori;
25. Ca urmare a discuțiilor purtate cu 4(patru) dintre cadrele didactice ale liceului, majoritatea au susținut că :
- l-au avut ca elev pe fiul petentei din clasa a IX-a și l-au tratat normal, prin prisma relației profesor- elev. În general, profesorii au fost deschisi cu privire la sprijinirea lui în procesul educativ, fapt care a condus la integrarea acestuia rapidă în colectivul clasei;
  - uneori fiul petentei avea ieșiri necontrolate, pe care cadrele didactice nu și le explicau. Ulterior aflării înregistrării faptelor de violență la care a fost suspus, cadrele didactice au înțeles de ce acesta se manifesta dintr-odată așa,
  - nu toți elevii l-au tratat urât, unii dintre elevi chiar l-au ajutat pe fiul petentei împrumutându-i caietele atunci când acesta rămânea în urmă;
  - parte din vină pentru escaladarea conflictului între colegii săi și fiul petentei o poartă părinții lui pentru că nu l-au însoțit pe copil la orele de curs;
  - după incidentul din data de 29.03.2018, conform afirmațiilor părinților săi, elevul nu a mai dorit să vină la școală. Având în vedere că venea și anotimpul călduros, cadrele didactice susțin că directorul unității școlare a făcut o înțelegere cu părinții elevului, în baza căreia lui acestuia urma să i se încheie mediile fără să nu mai vină la școală până la sfârșitul anului școlar.
  - unul dintre cadrele didactice afirmă că a discutat cu două dintre mamele fetelor implicate în incidentul din data de 29.03.2018, care au informat-o că au încercat să invite părinții lui ...la o mediere, însă aceștia au refuzat.

26. Conform discuțiilor purtate la fața locului și a documentelor puse la dispoziție de conducerea Liceului de Arte "Ionel Perlea", echipa de investigație constată că reprezentanții unității școlare au luat toate măsurile avute la dispoziție (aplicarea ROF, sesizarea organelor de poliție, discuție cu activitatea Comisiei pentru prevenirea și eliminarea violenței, a faptelor de corupție, discriminare în mediul școlar și promovarea interculturalității,) pentru a sancționa faptele de agresiune fizică și verbal a elevului cu CES,... Ca si documente care atestă aceste măsuri sunt: Procesul verbal nr. 5 al Consiliului clasei a XII-e din data de 29.03.2018, Procesul-verbal nr. 6 al Consiliului clasei a XII-a E din data de 24.05.2018, Procesul-verbal nr.10 al Consiliului Profesorat din data de 24.05.2018, Regulamentul de Organizare și funcționare a Liceului de Arte "Ionel Perlea" pentru anul școlar 2017-2018.

## V. Motivele de fapt și de drept

27. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta în calitate de mamă a unui copil cu CES, fiind și tutorele legal al acestuia, sesizează cu privire la evenimentele petrecute în data de

29.03.2018 asupra fiului său, ...prin agresiuni verbale și fizice săvârșite de părțile reclamate, colege de clasă cu acesta. De asemenea, petenta subliniază faptul că, urmare a tratamentului degradant la care a fost supus fiul său de cele trei eleve a suferit traume fizice și psihice, acesta refuzând să își mai susțină examenele și să mai meargă la cursuri.

28. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

29. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *excepția de necompetență a Consiliului* cu privire la aspectele ce vizează de violență verbală și agresiune fizică la care a fost supus fiul petentei, persoană cu CES, fapte care sunt deja în atenția organelor abilitate ale poliției din localitatea Slobozia conform afirmațiilor petentei făcute în cadrul audierilor. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art.16 din O.G. nr. 137/2000 coroborate cu prevederile art.28 -32 din O.G. nr. 137/2000 Colegiul director reține că nu este competent a analiza și ulterior a se pronunța cu privire la faptele de natură penală ce fac obiectul prezentului dosar, competente spre deplină soluționare fiind organele poliției din localitate și instanțele judecătorești. De asemenea, Colegiul director urmează a se pronunța în aceste sens și va transmite prezenta hotărâre către organele Poliției din cadrul Municipiului Slobozia pentru a constata în ce măsură fapta sesizată intră sub incidența dispozițiilor art. 77, lit.h din Codul penal potrivit cărora reprezintă *„circumstanțe agravante h) săvârșirea infracțiunii pentru motive legate de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de același fel, considerate de făptuitor drept cauze ale inferiorității unei persoane în raport cu celelalte.”*

30.Colegiul director solicită astfel comunicarea soluției organelor de cercetare care instrumentează sesizarea petentei în termenul legal.

31.În cazul în care organele polițienești abilitate nu sancționează faptele sesizate conform competențelor și dispozițiilor legale sus-amintite, Colegiul director dispune reanalizarea obiectului petiției sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admitere excepție de necompetență față de faptele de violență verbală și agresiune fizică la care a fost supus fiul petentei, persoană cu CES, conform dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, competente spre deplină soluționare fiind organele din cadrul Poliției Municipiului Slobozia având în vedere că fapta se încadrează în dispozițiile art.77, lit.h din Codul penal.

2. Prezenta hotărâre se va comunica în copie atât păților, cât și Poliției din Municipiul Slobozia.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**GHEORGHIU Luminița – Membru**

**HALLER István – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**SANDU Veronica Tatiana – Membru**

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.  
**Data redactării: 04.11.2019**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu