



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

**HOTĂRÂREA nr. 679**  
**din data de 02.10.2019**

**Dosar nr. 522/2018**  
**Petiția nr. 4754/25.07.2018**  
**Petentă: ...**  
**Reclamată: .....**

**Obiect:** victimizarea petentei ca urmare depunerii unei plângeri la CNCD

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2.

### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Prin plângerea înregistrată sub nr. 4754/25.07.2018, petenta susține că a fost victimizată. Astfel, aceasta susține că urmare depunerii unei sesizări la CNCD cu privire la acte de discriminare și hărțuire la locul de muncă, reclamații au întreprins acte de victimizare asupra petentei.

### **III. Procedura de citare**

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **06.0.92018.**

7. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

8. Prin memoriul inițial, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 656/07.02.2018 și constituit în dosarul nr. 68/2018, petenta sesizează faptul că este o victimă a discriminării și hărțuirii la locul de muncă din partea doamnei..., consilierul din cadrul Compartimentului Resurse Umane din cadrul Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare fapte care îi provoacă grave probleme de sănătate și care durează de 7 ani, fără ca cineva din conducerea instituției să dispună vreo măsură.

Ulterior îndeplinirii procedurii de citare în cazul primei plângeri, petenta susține că a fost sancționată disciplinar din cauza Noteleor întocmite de ...în calitate de coordonator. Astfel, acesta susține că după luarea la cunoștință de către reclamată de existența unei plângeri pe rolul CNCD, reclamata a avut un comportament advers și astfel, a făcut tot posibilul ca petenta să fie sancționată disciplinar de către Președintele instituției, dl.....

Petenta arată că în perioada 16 iunie – 14 iulie 2018, perioadă în care reclamata a fost în concediu pentru incapacitate temporară de muncă, a fost singura persoană care asigura continuitatea activității în cadrul departamentului. În aceste condiții, documentele aferente structurii de resurse umane, i-au fost transmise de către Președintele instituției și reclamată (telefonic), prin intermediul dnei..., consilier juridic în cadrul Compartimentului Juridic. La întoarcerea din concediu pentru incapacitate temporară de muncă, reclamata i-a solicitat verbal toate documentele întocmite pe perioada cât aceasta a lipsit.

Petenta susține că în orice sarcină pe care o îndeplinea se cautau greșeli, adresele întocmite de către aceasta erau întoarse spre modificare de 5 ori, altele refuzate la avizare chiar și pentru un semn de ortografie.

### **Sușinerile părții reclamate**

**9.** Reclamata, dna ...susține că nu este vorba nicidecum de hărțuire sau victimizare, ci de faptul că lăcrările întocmite de petentă sunt făcute cu superficialitate, aceasta nu are în vedere și calitatea lucrărilor executate, sunt predate mult după termenele solicitate (chiar și după 6 luni) și prezintă situații eronate care nu corespund realității.

Reclamata susține că toate acuzațiile pe care le face în legătură cu victimizarea sa, nu le poate proba ci acestea, se bazează numai pe deducțiile sale formate din informațiile pe care le primește de la anumiți angajați (că va fi dată afară sau mutată într-un alt departament).

Reclamata depune la dosar câteva adrese întocmite de petentă, care au suferit modificări și au fost întoarse spre corectare, corespondența referitoare la neîntocmirea Regulamentului Intern.

**10.** Reclamatul ....a transmis același punct de vedere ca și în primul dosar.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

**10. În fapt,** Colegiul director reține o posibilă faptă de victimizare.

**11. În drept,** Colegiul director reține prevederile art. 2 alin. 7 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, conform căroră "Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării".

Victimizarea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de

tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

În acest sens, reținem că în materia legislației nediscriminării, astfel cum este transpus aquis-ul comunitaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de victimizare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de victimizare se circumstantiază într-un tratament advers care poate îmbraca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „tratament advers” aplicat unei persoane însă textul art.2 alin.7 nu definește expresis verbis tratamentul advers. Sintagma „orice tratament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise însă caracterului advers sau contrar. În acest sens trebuie luați în considerare mai mulți factori, împreună sau separat: contextul în care s-au produs faptele incriminate, durata „tratamentului” aplicat, efectele și consecințele sale asupra persoanei care le-a suferit, etc.

Mobilul sau cauza tratamentului advers este determinat de introducerea unei plângeri, sesizări sau acțiuni în justiție. Astfel, actul care determină săvârșirea faptei de victimizare este inițierea unei proceduri administrative sau judiciare, prin introducerea unei plângeri respectiv prin formularea unei acțiuni în justiție, ceea ce presupune existența unei legături de cauzalitate, în lipsa careia nu se poate reține victimizarea.

Raportat la prevederile art. 2 alin.7 din O.G. nr.137/2000, republicată, reținem că tratamentul advers este venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție **cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării**. Inițierea procedurii administrative sau judiciare prin introducerea unei plângeri respectiv a unei acțiuni în justiție, este condiționată de invocarea încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Acest element constitutiv al victimizării presupune ca plângerea sau acțiunea în justiție care a determinat tratamentul advers să fi avut ca obiect încălcarea principiului egalității, respectiv al nediscriminării. Lipsa invocării principiului egalității și nediscriminării deteremină imposibilitatea reținerii faptei de victimizare. Manifestarea comportamentului contrar sau advers împotriva părții inițiatore, care se poate materializa fie într-o singură acțiune ulterioară sau mai multe acțiuni concomitente îndreptate împotriva acestuia, este determinată, în cazul victimizării, de invocarea prealabilă în cadrul procedurilor administrative sau judiciare a încălcării anterioare a principiului egalității și nediscriminării.

**12.** Față de aceste considerente, coroborat petiției și materialului probatoriu aflat la dosar, Colegiul Director reține următoarele: petenta, angajată din anul 2004 la Comisia Națională pentru Controlul Căminărilor Nucleare, cu certificat de încadrare în grad de handicap, a formulat o sesizare pentru fapte de discriminare și hărțuire în data de **7 februarie 2018**. Ulterior, în luna iunie, la 4 luni după prima sesizare înregistrată la CNCD, prin Ordinul nr. 139/19.06.2018, petenta a fost sancționată disciplinar cu avertisment scris pentru îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor de serviciu, mai exact nerespectarea procesului de avizare și aprobare a actelor, datelor și înregistrărilor transmise în numele instituției.

Reclamata susține că sancțiunea disciplinară a venit ca urmare a modului superficial în care petenta întocmește lucrările care i se dau de executat și a greșelilor efectuate.

Pe de altă parte, petenta susține că sancțiunea disciplinară a fost aplicată ca urmare a Noteleor reclamatei prin care informa conducerea de modul defectuos în car petenta își exercita atribuțiile de serviciu.

De asemenea, petenta arată că înregistrările făcute în Registrul de Evidență al salariaților REVISAL, precum și cele ale ITM și ANAF au fost făcute în baza documentelor întocmite de coordonatorul compartimentului..., avizate de Departamentul Juridic și Serviciul Managementului Resurselor umane și aprobate de Președintele instituției (documente depuse în instanța de judecată și care au stat la baza decizie de fond, pronunțată în data de 26.03.2019, prin care s-a admis acțiunea petenei și s-a anulat Ordinul de sancționare). Aceasta mai susține că a fost acuzată de faptul că nu a întocmit corect adresa către Secretariatul General al Guvernului nr. 20/6789/AIL/13.03.2018 prin care s-a solicitat situația înregistrărilor cu privire la majorările salariale, însă adresa a fost întocmită la dispoziția reclamatei, dna ..., în baza Statului de personal transmis în copie de către aceasta. Mai mult, toate actele adiționale aferente majorărilor salariale au fost întocmite de către dna ... și se aflau în posesia acesteia.

Din punctul de vedere transmis de reclamată, Colegiul director mai reține faptul că petenta din luna octombrie 2017 și-a schimbat atitudinea, devenind foarte agresivă cu colegii, în special cu cu reclamata.

Din declarațiile de martori (7 la număr) reiese că petenta este o persoană calmă, responsabilă, cu bun simț, care deși a avut problem grave de sănătate nu și-a schimbat comportamentul vizavi de colegi.

Din anexele depuse de reclamată, Colegiul director reține Notele înregistrate sub nr. 1587/16,.03.2018 și nr. 3064/30.03.2019, prin care reclamata, dna ... aduce în atenția conducerii disfuncționalitățile create de petentă începând cu luna octombrie 2017. Astfel, aceasta arată că petenta a refuzat îndeplinirea unor sarcini, a început să instige colegii împotriva sa, nu a asigurat confidențialitatea datelor de personal, nu a revizuit Regulamentul Intern al instituției, sarcină trasată la data de 27 septembrie 2017 și care a fost finalizată în forma de draft abia la data de 30 martie 2018 , a refuzat să completeze fișele medicale.

**13.** Coroborând toate aceste aspecte cu prevederile legale mai sus enunțate, Colegiul Director reține încălcarea prevederilor art 2 alin 7 din OG nr. 137/2000, republicată și constată fapta de victimizare din următoarele considerente: părțile reclamate au fost citate în primul dosar pentru termenul din data de 26.03.2018. Citațiile întocmite au fost înregistrate în data de 07.03.2018 și transmise prin Poșta Română la data de 13.03.2018. Deși reclamata, ...a fost citată la sediul CNCAN, plicul s-a reîntors la CNCD (aceasta neaflându—se la birou în ziua comunicării), însă citația pentru cel de-al doilea reclamatat, respectiv CNCAN, a fost primită și confirmată prin semnătură. Faptul că petenta nu a fost prezentă la birou nu înseamnă că aceasta nu a luat la cunoștință despre citație. Din moment ce citarea ambelor părți s—a făcut la sediul instituției, informația circulă foarte repede între colegi, indiferent că sunt de conducere ori execuție. Astfel, Colegiul director înțelege că ambele părți au luat la cunoștință de plângerea în cauză și de termenul de audieri din data de 26.03.2018, iar o eventuală susținere conform căreia nu știa de existența unei plângeri nu poate fi susținabilă..

Cu privire la comortamentul reclamatei, ..., în calitatea sa de coordonator al Serviciului, Colegiul director reține că avea posibilitatea și, mai mult, trebuia să întocmească acele Note către

conducere în termenele prevazute de legea. De ex: lucrarea privind actualizarea și completarea Regulamentului Intern a depășit termenul de 6 luni, din septembrie 2017 în 30 martie 2018, dată la care aceasta a înștiințat conducerea și a propus sancționarea petentei. Colegiul director consideră că reclamata avea destul timp să tragă un semnal asupra acestui fapt. Întâmplător sau nu, aceste Note au fost întocmite și depuse de către dna ... după prima sesizare la CNCD (prima Notă nr. 1587/26.03.2018, a doua Notă nr.3064/30.03.2018).

Conducerea a luat act de aceste note și în baza acestora a aplicat sancțiunea în cauză.

Mai mult, Colegiul director ia act de faptul că reclamata face referire în mod constant la greșelile de ortografie ale petentei, depunând la dosar 3 adrese corectate. Ori, acest fapt nu este de natură a prejudicia imaginea ori interesele instituției sau a altor angajați.

**14.** Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției, și prevederile art. 2 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind victimizarea.

**Foarte important de reținut este faptul că Colegiul director nu se pronunță cu privire la sancțiunea disciplinară aplicată petentei, atribut exclusiv al instanței de judecată, ci doar asupra legăturii de cauzalitatea între prima sesizare și comportamentul contrar sau advers venit ca reacție la prima sesizare.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. În cauză se reține întrunirea cumulativă a elementelor privind victimizarea, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

2. Sancționarea reclamatei, Ghinea Petruța cu domiciliul în municipiul ...cu amendă contravențională în cunatum de 1000 de lei

3. Sancționarea reclamatului Comisia Națională pentru Controlul activităților Nucleare, prin reprezentant legal dl. ... cu avertisment contavențional. Sancțiunea cu avertisment se aplică în conformitate cu prevederile art. 5 alin 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare

4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda contravențională se va plăti la Direcția de Taxe și Impozite Sector 1, conform Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**GHEORGHIU Luminița – Membru**

**HALLER Istvan – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria - Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**SANDU Tatiana Veronica – Membru**

**Red-Motivata:ACF/APG**

**Data 22.10.2019**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.