



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 675

Din 02.10.2019

Dosar nr.: 199/2018

Petiția nr.: 1601/22.03.2019

Petent:

Reclamat: Corpul Național al Polițiștilor (CNP)

Obiect: - posibilă discriminare în conținutul Hotărârii Consiliului Național al Polițiștilor nr. 11/2018

- publicarea de către Biroul Executiv Central al CNP al măsurilor legale dispuse prin prezenta hotărâre

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentului

1.

Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2. Corpul Național al Polițiștilor (CNP) prin reprezentant legal – cu sediul în București, str Mihai Vodă nr.6, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3 Petentul consideră că este discriminatorie prevederea cuprinsă în Hotărârea Consiliului Național al Polițiștilor nr. 11/2018 în care polițiștilor pensionari (majoritatea membrii fondatori ai CNP) li se interzice depunerea de candidaturi pentru funcțiile de conducere și/sau de execuție existente în cadrul Biroului Executiv Central al CNP, comisiei de cenzori ori Comisiilor de specialitate la nivel central.

4. Totdată, acesta subliniază faptul că prin aceste dispoziții se încalcă prevederile art.14, lit.g din Hotărârea Guvernului nr. 1305/2002 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Corpului Național al Polițiștilor.

5. Petentul susține că a fost membru CNP din anul 2003 și timp de 6 ani a fost președintele Biroului teritorial al CNP din DGMO, iar în anul 2017 și-a încetat raporturile de serviciu cu MAI. Astfel, acesta consideră că polițiști pensionari și cei aleși în organizațiile sindicale sunt folosiți doar pentru a fi luați în calcul la plata cotizațiilor și luarea în considerare a numărului de membrii.

III. Citarea părților

6. În temeiul dispozițiilor art.20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată) părțile au fost citate prin adresa nr2427/25.04.2018, pentru data de 21.05.2018, ora 10,00 la sediul instituției.

7. Părțile au fost absente la termenul de audiere stabilit.

8. Față de cele precizate și în temeiul prevederilor legale existente, procedura se consideră legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului:

9. Petentul conideră că este discriminatorie prevederea cuprinsă în Hotărârea Consiliului Național al Polițiștilor nr. 11/2018 în care polițiștilor pensionari (majoritatea membrii fondatori ai CNP) li se interzice depunerea de candidaturi pentru funcțiile de conducere și/sau de execuție existente în cadrul Biroului Executiv Central al CNP, comisiei de cenzori ori Comisiilor de specialitate la nivel central.

10. Totdată acesta subliniază faptul că prin aceste dispoziții se încalcă prevederile art.14, lit.g din Hotărârea Guvernului nr. 1305/2002 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Corpului Național al Polițiștilor.

11. Petentul susține că a fost membru CNP din anul 2003 și aproximativ timp de 6 ani a fost președintele Biroului teritorial al CNP din DGMO, iar în anul 2017 și-a încetat raporturile de serviciu cu MAI. Astfel, acesta consideră că polițiști pensionari aleși în organizațiile sindicale sunt folosiți doar pentru a fi luați în calcul la plata cotizațiilor și luarea în considerare a numărului de membrii.

12. De asemenea, petentul precizează faptul că această hotărâre la momentul depunerii prezentei sesizări nu a fost publicată pe site-ul CNP, așa cum ar trebui.

Susținerile reclamatului:

13 Partea reclamă a fost absentă la termenul de audiere fixat în data de 21.05.2018, transmițând Note scrise înregistrate la CNCD sub nr. 2997/18.05.2018. În cuprinsul acestora, reclamatul susține următoarele:

a- cu privire la aspecte normative procedurale privind funcționarea și exercitarea managementului în cadrul organizației profesionale Corpul Național al Polițiștilor:

-Corpul Național al Polițiștilor a apărut și s-a organizat potrivit Legii nr.360/2002 privind Statutul polițistului, în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și funcționează având Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1305/20.11.2002 cu modificările și completările ulterioare

- Cu referire la modalitatea exercitării activităților manageriale la Corpul Național al Polițiștilor subliniază că structura managerială Consiliul Național este organul central de conducere în perioada dintre două congrese și este prezidat de președintele Corpului (art.34 alin.1 și 2 din Hotărârea Guvernului nr.1305 din 20 noiembrie 2002 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Corpului Național al Polițiștilor) și se întrunește în sesiuni semestriale sau extraordinare la convocarea Biroului Executiv Central sau la solicitarea a cel puțin o treime din membrii săi.

-întrucât Consiliul Național este organ colectiv de conducere a cărui convocare se realizează potrivit art.34 alin.2 din Hotărârea Guvernului nr.1305 din 20 noiembrie 2002 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Corpului Național al Polițiștilor, sunt aplicabile prevederile art.8 lit.i și art.43 alin.1 lit.a din Hotărârea Guvernului nr.1305 din 20 noiembrie 2002 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Corpului Național al Polițiștilor, conform cărora **președintele, în calitate de organ de conducere la nivel central, reprezintă corpul în relațiile cu instituții, autorități publice și cu terții, pe plan intern si internațional, fapt pentru care acest document este semnat de Președintele CNP**

b.- cu privire la analizarea motivelor sesizării Consiliului Național Pentru Combaterea Discriminării, așa cum au fost enunțate de petent:

- **nu a fost identificată nicio petiție sau solicitare a petentului în legătură cu exercitarea drepturilor sale de membru al Corpului Național al Polițiștilor în anul 2018, depusă către CNP;**

- sunt invocate dispozițiile art.2 alin.3, din O.G. 137/2000 care dispun *”sunt discriminatorii... prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi sunt justificate de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”*

- solicită soluționarea petiției în lipsă

V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul conideră că este discriminatorie prevederea cuprinsă în Hotărârea Consiliului Național al Polițiștilor nr. 11/2018 în care polițiștilor pensionari (majoritatea membrii fondatori ai CNP) li se interzice depunerea de candidaturi pentru funcțiile de conducere și/sau de execuție existente în cadrul Biroului Executiv Central al CNP, comisiei de cenzori ori Comisiilor de specialitate la nivel central.

15. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

16. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

17. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

18. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: *„Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”*; art. 2 alin. 1: *[...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”*; **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: *„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”*.

19. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească ***sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.***

20. Colegiul director reține că partea reclamată nu i-a încălcat petentului dreptul la depunerea candidaturii ulterior pensionării sale, acesta neinregistrând nicio cerere în acest sens.

21. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului nu i-au fost ***restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.***

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă drept încălcat), potrivit art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
- 2.Câte o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Veronica Tatiana – Membru

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.
Data redactării: 07.10.2019

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu