



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 672

Din 02.10.2019

Dosar nr.: 48/2018

Petiția nr.: 472/31.01.2018

Petent:

**Reclamați: Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii “Grigore Alexandrescu”
..... – asistent medical coordonator**

Obiect: posibila discriminare în ceea ce privește comportamentul “nepotrivit și discriminatoriu” al asistentei coordonator al Secției de Neurochirurgie

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1.....

Numele și domiciliul procedural al reclamaților

2. Spitalul Clinic de Urgență pentru copii Grigore Alexandrescu – București, Bd. Iancu de Hunedoara nr.30-32, sector 1

3. – asistent medical la Spitalul Clinic de Urgență pentru copii Grigore Alexandrescu - București, Bd. Iancu de Hunedoara nr.30-32, sector 1

În II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, asistent medical principal în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru copii Grigore Alexandrescu, se consideră discriminată prin comportamentul “nepotrivit și discriminatoriu” al asistentei coordonator al secției de Neurochirurgie. Aceasta susține că în urma promovării unui examen susținut în cadrul spitalului și-a început activitatea în octombrie 2016 în cadrul secției de neurochirurgie. Petenta precizează că încă din prima zi aceasta a fost supusă la un interogatoriu de către asistenta coordonatoare. Totodată, petenta arată că față de ea, asistenta coordonatoare manifestă o atitudine și un comportament diferit, manifestat prin adresarea de critici, jigniri, umilințe, reproșuri pe un ton ridicat, fiind discreditată în fața colegilor și a întregului personal medical (inclusiv doctori). În completare, petenta precizează că nu are voie să desfășoare anumite activități, atribuindu-i-se în schimb alte activități care nu se regăsesc în fișa postului său.

III. Citarea părților

4. În temeiul dispozițiilor art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată) părțile au fost citate prin adresa nr.3042/04.06.2019, pentru data de 26.03.2018, ora 10,00 la sediul instituției

5. La termenul stabilit, doar doamna asistent coordonator a fost prezentă la termenul de audieri.

6. Față de cele precizate și în temeiul dispozițiilor legale în vigoare la acest moment, procedura se consideră legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei:

7. Petenta, asistent medical principal în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii “Grigore Alexandrescu” se consideră discriminată prin comportamentul “nepotrivit și discriminatoriu” al asistentei coordonator.

8. Aceasta susține că în urma promovării unui examen susținut în cadrul spitalului aceasta și-a început activitatea în octombrie 2016 în cadrul secției de neurochirurgie.

9. Petenta precizează că încă din prima zi aceasta a fost supusă la un interogatoriu de către asistența coordonatoare. Totodată, aceasta arată că față de ea, asistenta coordonatoare manifestă o atitudine și un comportament diferit, manifestat prin adresarea de critici, jigniri, umilințe, reproșuri pe un ton ridicat, fiind discreditată în fața colegilor și a întreg personalul medical (inclusiv doctori).

10. În completare, petenta precizează că nu are voie să desfășoare anumite activități, fiindu-i în schimb atribuite alte activități care nu se regăsesc în fișa postului său. Totodată, petenta arată că dna. asistent coordonator având un comportament care contravine eticii și deontologiei medicale deranjează majoritatea colegelor, nu numai pe ea.

11. Petenta subliniază faptul că datorită stresului psihic la care este supusă zilnic de către dna asistent medical coordonator, aceasta a căpătat numeroase afecțiuni.

12. În susținerea afirmațiilor sale, petenta înțelege să se folosească de proba cu martori, propunând următoarele persoane: dna.

13. Petenta a fost absentă la termenul de audiere stabilit în data de 26.03.2018, ora 10,00.

Susținerile reclamațiilor:

14. Doamna. asistent coordonator, în calitate de parte reclamată a fost prezentă la termenul de audieri susținându-și punctul său de vedere.

15. Spitalul Clinic de Urgență pentru copii Grigore Alexandrescu, parte reclamată în dosar, fiind absent la termenul din 26.03.2018, ora 10,00 a transmis un punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 1620/23.03.2019, document în care se susține:

- unitatea medicală a identificat o serie de situații conflictuale la nivelul Secției de Neurochirurgie, însă nu există niciun fel de discriminare făcută de vreunul dintre angajații unității;
- spitalul a demarat mai multe acțiuni de cercetare disciplinară, precum și de cercetări efectuate de Consiliul Etic din cadrul spitalului;
- la momentul depunerii acestui document nu sunt finalizate toate etapele cercetării disciplinare;
- solicită respingerea sesizării petentei pentru că nu are fundament, fiind vorba de o situație conflictuală nu discriminatorie.

16. În vederea demonstrării susținerilor sale, Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii “Grigore Alexandrescu” depune o serie de înscrisuri (filele 8-17 din dosar), respectiv: Nota explicativă a dnei asistent coordonator, (fila 13 dosar) petitia adresată lor de către petentă, Răspunsul Spitalului către petentă referitor la sesizarea formulată și adresată lor nr. 7709/22.03.2018, sesizarea doamnei asistente coordonator nr. 3393/07.02.2018, sesizarea nr. 7393/20.03.2019 a petentei, procesul-verbal nr. 1 din data de 20.03.2018, Nota informativă din data de 22.03.2018 a doamnei dr. Savu Ramona- Manuela, punctul de vedere al doamnei Bălan Aurelia.

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta, asistent medical principal în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii Grigore Alexandrescu, se consideră discriminată prin comportamentul “nepotrivit și discriminatoriu” al asistentei coordonator al Secției de Neurochirurgie

18.În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

19. Astfel, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

20. Examinând sesizarea petentei și având în vedere art. 33 și art. 34 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, privind **lipsa obiectului**, care prevăd că: **Art. 33. „ Membrii Colegiului director, din oficiu, poate ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată,**

21. Față de cele constatate, astfel cum a fost formulată de petiția, Colegiul urmează a se pronunța în acest sens

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei obiectului *raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată*, conform dispozițiilor art.33 din cuprinsul Ordinului Președintelui CNCD nr.144/208 prin care a fost aprobată Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Veronica Tatiana – Membru

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.

Data redactării: 03.10.2019

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu