



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 671 Din 02.10.2019

**Dosar nr.:** 54/2018

**Petiția nr.:** 530/01.02.2018

**Petent:**

**Reclamată:**

**Obiect:** posibilă discriminare la locul de muncă

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul procedural al petentei

1.

##### Numele și domiciliul procedural al reclamatei

2.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesizează cu privire la discriminarea sa la locul de muncă prin schimbarea nelegală a raporturilor sale de muncă (din funcția de consilier juridic în cea de secretară) și prin abuzurile la care a fost supusă de partea reclamată. De asemenea, petenta consideră că discriminarea sa este una directă, fiind desemnată secretară cu încălcarea dispozițiilor legale ale Legii nr. 188/1999, fiind de asemenea pusă într-o situație de inferioritate față de colegii săi. Astfel, în accepțiunea petentei, partea reclamată a creat un cadru ostil și degradant, care ar putea-o determina să demisioneze.

4. Conform dispozițiilor legale ale Legii nr. 514/2003 privind statutul consilierului juridic, petenta susține că profesia de jurist nu este compatibilă cu nicio altă profesie, fapt care demonstrează că este supusă unui tratament injust, defavorizant și degradant.

#### III. Citarea părților

4. În temeiul dispozițiilor art.20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată) părțile au fost citate prin adresa nr. 1214/06.03.2018, pentru data de 26.03.2017, ora 10,00 la sediul instituției. De asemenea, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008** cu privire la eventualele abuzuri, precum și eventualele conflicte de muncă.

5. Doar petenta a fost prezentă la termenul de audiere stabilit.

6. Față de cele prezentate, procedura de citare se consideră legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentei:

7. Petenta sesizează cu privire la discriminarea sa la locul de muncă prin schimbarea nelegală a raporturilor sale de muncă (din funcția de consilier juridic în cea de secretară) și prin abuzurile săvârșite de partea reclamată. De asemenea, petenta consideră că discriminarea sa este una directă, fiind desemnată secretară cu încălcarea dispozițiilor legale ale Legii nr. 188/1999, fiind de asemenea pusă într-o situație de inferioritate față de colegii săi. Astfel, în accepțiunea petentei, partea reclamată a creat un cadru ostil și degradant, care ar putea-o determina să demisioneze.

8. Conform dispozițiilor legale ale Legii nr. 514/2003 privind statutul consilierului juridic, petenta susține că profesia de jurist nu este compatibilă cu nici o altă profesie, fapt care demonstrează că este supusă unui tratament injust, defavorizant și degradant.

9. La termenul de audieri, stabilit în data de 26.03.2019, petenta a fost prezentă și a susținut că i-au fost modificate raporturile de serviciu, dar s-a adresat ANFP, documentul prin care i s-au modificat raporturile de serviciu a fost considerat ilegal. De asemenea, la acest termen s-a pus în discuție excepția de necompetență a CNCD și pentru eventualele abuzuri, urmând ca petenta să depună probe și concluzii scrise.

10 În data de 18.04.2019, petenta depune concluzii scrise înregistrate la CNCD sub nr. 2253 cu privire la punctul de vedere al părții reclamate. Aceste concluzii cuprind următoarele susțineri:

- prin Nota de serviciu nr. MBR\_JRD 4672/16.01.2018, partea reclamată, numită cu delegație în funcția de director din data de 04.01.2018, a dispus în mod nelegal schimbarea raporturilor sale de serviciu și a obligate-o să presteze numai activități de registratură și secretariat, activități care nu sunt conforme cu fișa postului de consilier juridic. De altfel, Agenția Națională a Funcționarilor Publici a dispus încetarea măsurii prin care i-a fost delegată atribuțiile de registratură și secretariat, nota de serviciu nr. 4672/16.01.2018 fiind anulată.

- activitatea de registratură și secretariat nu necesită studii superioare de lungă durată, personalul încadrat aici fiind pe funcția de referent, iar petenta având studii superioare solicită admiterea faptului că a fost supusă unui tratament injust, defavorizant și degradant în raport cu toți colegii săi.

- își menține punctul de vedere în sensul în care desemnarea sa pe funcția de secretară reprezintă o formă de discriminare directă întrucât, pe de o parte au fost încălcate condițiile impuse de Legea nr. 188/1999 privind funcția publică iar pe de altă parte am fost pusă efectiv într-o situație de inferioritate față de toți ceilalți consilieri juridici angajați la această structură. Cu această ocazie, partea reclamată a creat în jurul său un cadru ostil, degradant și intimidant, încercând să o determine să demisioneze.

- **Cu referire la excepția de necompetență generală în plan administrativ și jurisdicțional** invocată din oficiu, solicită să fie respinsă având în vedere prevederile art. 2 alin. 1, 6, dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. a precum și dispozițiile art. 6 alin. 1 lit. a din OG 137/2000.

- petenta susține că poate dovedi cu declarații de martori și documente că a fost obligată să desfășoare numai activitatea de secretară, colegii săi preluând toate lucrările sale în curs, lucrări care reprezentau aproximativ 360 dosare juridice.

- petenta înțelege să se folosească de cuprinsul Notei nr. 29693/22.03.2018, (pe care îl depune la dosar) în cuprinsul ei fiind stipulate următoarele: „începând cu data de 01.02.2018, consilierii juridici din cadrul structurii să ajute personalul care desfășoară activitatea de secretariat/registratură”, astfel că se demonstrează faptul că până la data de 01.02.2018 a desfășurat efectiv activitatea de secretară, după aceasta dată intrând în

concediu medical pentru incapacitate temporara de muncă, situatie prelungită până în prezent. De asemenea, petenta arată că a anulat nota de serviciu nr.4672/16.01.2018 considerată nelegală.

- În contextul celor arătate, petenta solicită admiterea faptului că a fost discriminată în mod evident prin modificarea raporturilor de serviciu in perioada 16.01.2018 - 20.03.2018 si a produs efecte, că a avut parte de un tratament injust și am fost pusă într-o situatie de inferioritate fata de cei aproximativ 60 de consilieri juridici și că această discriminare i-au provocat suferințe morale si familiale importante. Petenta precizează că este unic întreținător al familiei având un baiat în vârsta de 23 ani cu handicap grav de paraplegie spastica, nefind transportabil.

### **Suștinerile reclamatei:**

11. Partea reclamată nu a fost prezentă la termenul de audiere, dar a depus un punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 1618/22.03.2019 prin care susține:

- Solicită admiterea excepției necompetenței invocată din oficiul de CNCD;
- Agenției Națională a Funcționarilor Publici, a dispus încetarea măsurii prin care petentei, consilier juridic în cadrul DGRFPB, i-au fost delegate atribuții de secretariat și registratura. Astfel, având în vedere dispoziția dată în sarcina institutiei reclamate de către Agenție in virtutea atributiei de monitorizare și control al modului de aplicare a legislației privind funcția publică si funcționarii publici, a fost dusă la îndeplinire măsura dispusă, elaborând nota de serviciu nr. 28524/20.03.2018. Prin această nota si-a încetat aplicabilitatea nota de serviciu nr.4672/16.01.2018, prin care petenta desfasura si activitate de registratură și secretariat în baza atribuțiilor stabilite de conducătorul entitatii.
- precizează că până la data formulării punctui de vedere petenta nu a desfasurat activități de natura celor de mai sus, aflându-se în concediu pentru incapacitate temporara de munca;
- partea reclamată motivează nota de serviciu anulată ca fiind un rezultat al situației existente la nivelul Structurii Juridice din cadrul DGRFP, care a rămas în doi angajați ce desfășoară activități de secretariat, iar numărul lucrărilor zilnice îi depășesc cu mult. De asemenea, partea reclamată detaliază activitățile juridice în vederea demonstrării complexității acesteia, subliniind că activitatea este anual verificată de Curtea de Conturi și auditată de Serviciul auditului public intern al instituției.
- partea reclamată susține că petenta nu a fost defavorizată, nu i s-a aplicat niciun tratament injust și nu a fost pusă în inferioritate față de ceilalți colegi ai săi, consilieri juridici, care de asemenea au efectuat și efectuează și muncă specifică registraturii pe lângă atribuțiile prevăzute în fișa postului.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

12. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta sesizează cu privire la discriminarea sa la locul de muncă prin schimbarea nelegală a raporturilor sale de muncă(din consilier juridic în secretară) și prin abuzurile săvârșite de partea reclamată

13. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

14. Astfel, avem în vedere faptul că, în prezenta cauză, în baza dispozițiilor art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor a fost ridicată din oficiu *excepția de necompetență materială a C.N.C.D. față de eventualele abuzuri la care a fost supusă petenta*

15. Analizând obiectul petiției, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la eventualele abuzuri la care aceasta a fost supusă, competența în aceste cazuri revenind instanțelor de judecată.

16. Pe fondul cauzei, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

17. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

18. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”,* Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

19. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

20. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

21. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petenții nu l-au evidențiat ca atare.

22. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. **Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.** Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de posibilele abuzuri săvârșite asupra petentei, excepție invocată din oficiu conform dispozițiilor art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr.144/2008. Competența de soluționare a acestor abuzuri revine instanțelor de judecată.

2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (lipsa criteriului), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată

3. Prezenta hotărâre se va comunica părților în copie.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**GHEORGHIU Luminița – Membru**

**HALLER István – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**SANDU Veronica Tatiana – Membru**

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.

**Data redactării: 07.10.2019**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu