



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.664 Din 02.10.2019

Dosar nr: 162 /2018

Petiția nr: 1332/12.03.2018

Petentă: .. prin reprezentant legal

Reclamat: Unitatea Administrativ Teritorială a comunei Dumbrava prin primar

Obiect: hărțuirea petentei pentru că nu a sprijinit în campania electorală actualul angajator/primar

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. ..

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. ...-Primar al Unității Administrativ Teritoriale a comunei Dumbrava .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 1332 din 12.03.2018, petenta sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de hărțuire pe motiv că nu a susținut în campania electorală actualul primar/angajatorul petentei. (filele 1-6)

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 1332/20.03.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 1564/20.03.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul 17.04.2018. (filele 72-73)

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin adresa nr. 1332 din 12.03.2018, petenta sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de hărțuire de către angajator pe motiv că nu l-a susținut în campania electorală (actualul primar/angajatorul petentei) (filele 1-6)

8. Petenta este angajată din anul 2006 la Compartimentul Asistență socială, arhivă cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată și fără nicio sancțiune disciplinară iar din 2012 a exercitat atribuții pentru starea civilă, îndeplinind funcția de ofițer de stare civilă.

9. Petenta susține faptul că toate problemele au început în urma decesului fostului primar; pe raza comunei având loc alegeri anticipate în data de 11.06.2018 în urma cărora secretarul Comunei a devenit primar. De la data investirii în funcție a început să manifeste față de petentă un comportament injust și degradant prin care i s-a creat un cadru intimidant, ostil, degradant încercând prin orice mijloace să o determine să demisioneze.

10. Toate aceste comportamente au început deoarece petenta împreună cu alte 7 persoane nu l-au sprijinit în campania electorală, sprijinind contracandidatul acestuia.

11. O altă cauză ar mai fi aceea că în perioada când acesta era secretar a înaintat la ITM o sesizare prin care aducea la cunoștință o serie de nereguli menite să stopeze modul netransparent de calculare al drepturilor salariale, a sporurilor, a deducerilor personale și a evaluării performanțelor profesionale individuale.

Răzburarea a constatat în următoarele:

- a solicitat efectuarea unui control de către Direcția Județeană de Evidență a Persoanei Prahova din cadrul Consiliului Județean Prahova pentru evaluarea activității desfășurate la nivelul de stare civilă. În Raportul de control nu s-au constatat abateri grave, întocmindu-se un Plan cu măsuri și termene ce au fost aduse la îndeplinire. În ciuda aceluși Raport l s-a solicitat să predea tot compartimentul de Stare civilă dar fără a i se modifica fișa postului, fără să existe vreo culpă din partea petentei, fiind lăsată fără atribuții în cadrul compartimentului de Stare civilă în care a funcționat din anul 2012.

- a solicitat reclamatului în repetate rânduri să efectueze demersuri pentru a transforma postul petentei de inspector de specialitate grd.III cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată în funcție publică de execuție, însă reclamatul nu dorește și nu a solicitat acest lucru. Petenta s-a adresat și ANFP-ului care au susținut că ar fi necesară transformarea deoarece din fișa postului rezultă că desfășoară activități de punere în executare a legilor.

- petenta mai susține faptul că în iulie 2017 a fost mutată din Compartimentul de asistență socială/stare civilă la Compartimentul Cadastru agricol cu mențiunea că îi va da munca de teren, cizme de cauciuc și mănuși și o trimite la măsurat terenuri agricole în câmp. A mutat-o singură într-un birou, amenințând-o că va sta în același birou cu petenta, fapt ce s-a și întâmplat în data de 16.08.2018, moment în care i-a înmănat și o nouă fișă de post pentru munca de teren. În mod înjositor contrar studiilor și specializărilor sale, reclamatul i-a dat funcția de femeie de serviciu.

- a refuzat să semneze noua fișă de post, s-au iscat discuții contradictorii totul culminând cu starea de rău a petentei, aceasta fiind transportată la spital. După întorcerea din concediul medical, reclamatul a instalat aparatură de înregistrare. A fost mutată la Direcția de taxe și impozite fără a i se da vreo sarcină.

12. Petenta susține faptul că în ședințele cu personalul Primăriei la întrebările petentei cu privire la tratamentul ce i se aplică i se răspundea: **“sunt Primar și fac ce vreau eu dacă nu ai demnitatea să pleci singură din Primărie o să te determin eu, prin presiune asupra ta”**

În anexă depune documente:

- contractul individual de muncă nr. 31/17.05.2006, specializări
- fișa postului din 13.01.2013
- anexa la Dispoziția nr. 73/04.03.2015
- sesizare ITM nr. 1720/02.03.2017
- raportul de control nr. 299/20.07.2017
- procesul-verbal de predare primire a documentelor nr. 5372/17.07.2017 și Raport de activitate 2017
- adresa ANFP nr. 44877/06.09.2017
- fișa postului Compartimentul agricol, cadastru, urbanism, mediu, registratură
- acte medicale internare, dosar de cercetare accident de muncă
- proces verbal de ridicare din 13.09.2017 și adresa IPJ nr.A 159/2017 din 11.09.2017
- site-ul oficial al Primăriei
- extrase din presa locală
- înregistrarea audio-video din data de 16.08.2017, i s-a cerut de către reclamat semnarea Actului aditional nr.18/12.03.2018 la Contractul Individual de Muncă (*jigniri precum: fraieră, fă, să spele pe jos, poate vrei să - ți trag eu ție una în p..., te așteaptă ...afară să te umilească, cu compasul te duci să măsoari fă.....etc*)
- act de identitate
- diploma de licență
- certificat de perfecționare

13. Prin adresa nr. 2137 din 16.04.2018, petenta prin aparător ales, a solicitat anularea dispoziției Primarului nr. 68/02.03.2018 cu privire la aprobarea fișei de post Inspector arhivă fost CAP, anularea fișei postului precum și anularea Dispoziției Primarului nr.71/14.03.2018 cu privire la sancționarea petentei cu avertisment scris.

14. În data de 07.03.2018 i s-a comunicat de către reclamat Dispoziția nr. 68/02.03.2018 (fila 77) prin care a stabilit ca birou de lucru “camera depozit arhivă fost CAP” având ca post “*inspector - arhivă fost CAP din cadrul compartimentului Administrativ/Arhiva fost CAP*”, împreună cu fișa postului, Compartiment Administrativ /Arhiva fost CAP (fila78-80)

15. În data de 14.03.2018 înainte de terminarea programului în jurul orei 15 i s-a adus în birou Actul aditional prin care i se schimba salariul, locul și felul muncii, fiind mutată într-un birou al fostului CAP ca inspector arhivă fost CAP în Compartimentul Administrativ cu alte atribuții. Petenta nefiind de acord cu modificările respective nu a semnat actul adițional și a solicitat să i se comunice conform legii.

16. În dimineața zilei de 15.03.2018 a formulat plângere prealabilă împotriva dispoziției Primarului nr. 68/02.03.2018 (fila 82-83). În aceeași zi la orele prânzului i s-a adus în birou Dispoziția nr. 71/14.03.2018 (fila 84) prin care a fost sancționată cu avertisment scris pentru că a refuzat să semneze fișa postului și actul aditional.

De asemenea, arată faptul că începând cu data de 07.03.2018 a fost mutată într-un birou impropriu.

Totodată, arată faptul că i s-a refuzat acordarea zilelor de concediu de odihnă. (fila 86) Consideră că ultimele dispoziții emise de reclamat cu exces de putere și cu încălcarea legii dovedesc tratamentul injust și degradant la care aceasta este supusă.

17. A mai depus în anexă un număr de 4 declarații de martor în care se susține faptul că dintre toți angajați hărțuiți, discriminați și numiți PSD-iști e și petenta ce a fost obligată și amenințată în ședințele cu personalul instituției să predea Starea Civilă și Asistență Socială. Susțin aspectele sesizate de petentă (filele 87-96).

18. Prin concluziile scrise (filele 111-115) petenta susține petiția inițială și mai arată faptul că, persoana care a preluat atribuțiile, respective ..., nu era nici ea funcționar public. În acest sens, în mod discriminatoriu **pentru P.I s-a solicitat funcție publică, aceasta fiind mutată de la compartimentul Urbanism și Amenajarea Teritoriului la Compartimentul de Stare Civilă** (compartimentul în care era și petenta) fiind funcționar public începând cu data de 01.03.2018 (sunt atașate dispozițiile de numire - fila 117 și 119 din aceeași data pentru petenta și pentru persoana care a preluat atribuțiile petentei). Petenta susține faptul că, ocupa din 2012 funcția care i-ar fi permis să se transforme postul de inspector de specialitate grad.III cu contract individual de muncă pe perioada nedeterminată în funcție publică de execuție, reclamatul nu a solicitat acest lucru, fiind singura angajată rămasă cu post contractual pentru că nu dorește.

19. A fost complet izolată într-un birou impropriu care avea pe ușa de la intrare un afiș cu **“interzis accesul”** neavând un computer pe care să lucreze, nu i s-a pus la dispoziție niciun nomenclator pentru a desfășura activitatea.

Este pusă să păzească o arhivă a fostului CAP fără nicio utilitate, arhivă aflată într-o stare de degradare mult avansată (atașează planșe foto).

Sușinerile părții reclamate

20. Prin adresa nr. 3256/29.05.2018 (filele 99-110) partea reclamată susține faptul că aspectele sesizate de către petentă nu sunt adevărate și au menirea de a induce în eroare deoarece modificările organizatorice la nivelul Primăriei au fost făcute în temeiul unor acte administrative adoptate, emise în conformitate cu prevederile Legii nr.215/2001.

21. Conform fișei postului anexă la Dispoziția nr.73 din 2015 petenta își desfășura activitatea la compartimentul Arhiva/Asistență socială/Resurse umane așa cum era structura organigramei la acea dată și nu în compartimentul de Stare civilă.

22. Prin Hotărârea nr. 9 din 20.02.2018 a Consiliului Local s-a modificat organigrama și statul de funcții la nivelul instituției, fiind create distinct compartiment de stare civilă și compartiment administrativ/arhivă.

Urmare aprobării noii organigrame și noului stat de funcții, petenta își desfășoară activitatea la compartimentul Administrativ/Arhivă fost CAP, tot în cadrul Primăriei, situație în care nu se poate vorbi de schimbarea locului de muncă.

23. Mutarea de către angajator a salariatului de la un birou la altul nu reprezintă o discriminare și o modificare nelegală a CIM dacă nu se modifică felul muncii prestate ori salariul.

24. Prin noua fișă a postului petentei i-au fost luate atribuțiile privitoare la gestionarea arhivei, atribuții care erau în vechea fișă a postului.

Prin noua fișă a postului i-au fost luate atribuții, respectiv atribuțiile de stare civilă și asistență socială, deci a beneficiat de o restrângere a activității și nu de atribuirea în plus a unor atribuții.

Motivul restrângerii atribuțiilor este faptul că petenta este personal contractual, având gradul profesional de inspector și indică prevederile Legii nr.119/21996 cu privire la actele de stare civilă.

V. Motivele de fapt și de drept

25. În fapt, Colegiul director reține că petenta a fost hărțuită deoarece nu a sprijinit în campania electorală actualul angajator/primar

26. Colegiul C.N.C.D. se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudentei sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare** (a se vedea cauza *Orsus și alții v. Croația*, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza *Willis v. Marea Britanie*, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002-IV, cauza *Okpisz v. Germania*, no. 59140/00, § 33, 25 octombrie 2005). Articolul 14 nu interzice ca statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta "inegalități de fapt" între acestea. Întrădevăr, în anumite situații, **eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14** (a se vedea cauza "*relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium*", § 10; cauza *Thlimmenos v. Grecia*, no. 34369/97, § 44, ECHR 2000-IV; cauza *Stec și alții v. Marea Britanie* [GC], no. 65731/01, § 51, ECHR 2006-VI). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

27. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** .

28. Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

Potrivit art. 2 alin.5: **"Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv"**.

29. Din susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul reține că petenta a fost mutată din Compartimentul de asistență socială/stare civilă la Compartimentul Cadastru agricol cu

mențiunea că îi va da munca de teren, cizme de cauciuc și mănuși și o trimite la măsurat terenuri agricole în câmp. A mutat-o singură într-un birou, amenințând-o că va sta în același birou cu petenta, fapt ce s-a și întâmplat în data de 16.08.2018, moment în care i-a înmânat și o nouă fișă de post pentru munca de teren. În mod înjositor contrar studiilor și specializărilor sale, reclamatul i-a dat funcția de femeie de serviciu. Pentru faptul că a refuzat să semneze noua fișă de post, s-au iscat discuții contradictorii totul culminând cu starea de rău a petentei și a fost dusă la spital. După întorcerea din concediul medical în biroul petentei reclamatul a instalat aparatură de înregistrare. A fost mutată la Direcția de taxe și impozite fără a i se da nicio sarcină. Mai mult, i s-a adresat cu apelativul “fă”, iar la solicitarea unor explicații i se răspundea **“sunt Primar și fac ce vreau eu dacă nu ai demnitatea să pleci singură din Primărie o să te determin eu, prin presiune asupra ta”**.

30. Colegiul reține opinia părții reclamate, conform căreia prin noua fișă a postului petentei i-au fost luate atribuțiile privitoare la gestionarea arhivei, atribuții care erau în vechea fișă a postului.

Prin noua fișă a postului i-au fost luate atribuții, respectiv atribuțiile de stare civilă și asistență socială, deci a beneficiat de o restrângere a activității și nu de atribuirea în plus a unor atribuții.

Motivul restrângerii atribuțiilor este motivată de faptul că petenta este personal contractual, având gradul profesional de inspector și indica prevederile Legii nr.119/21996 cu privire la actele de stare civilă.

31. Analizând aspectele plângerii astfel cum este formulată, Colegiul director se raportează la prevederile art. 2 alin. 5 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Potrivit art. 2 alin.5 “Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000.

32. În acest sens, reținem că, în materia legislației nediscriminare, astfel cum este transpus aquis-ul communitaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de hărțuire este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de hărțuire se circumstanțiază într-un comportament care poate îmbraca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „orice comportament”. Sintagma „orice comportament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, gesturi, acte sau fapte etc. Motivul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu inerent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, având în vedere că textul de lege prezintă într-o enumerare cu caracter determinat criteriul de „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârsta, handicap, statut de refugiat ori azilant”. Caracterul neexhaustiv este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor expres enumerate în art. 2 alin.5. Sintagma „sau orice alt criteriu”, practic oferă posibilitatea

reținerii oricărui alt element nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea formei de discriminare denumită ca hărțuire.

33. Manifestarea comportamentului pe baza oricăruia dintre criteriile prevăzute de lege „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest element constitutiv al hărțuirii, permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest aspect este cu atât mai evident cu cât însăși Directiva Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, definește hărțuirea în art. 2 alin.3 ca „un comportament nedorit pe bază de etnie sau rasă care are ca scop sau ca efect violarea demnității unei persoane și crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensiv.”

34. Încorporarea hărțuirii ca formă de discriminare în aquis-ul comunitaire și transpunerea acestuia în legislația națională este extrem de importantă. Discriminarea nu se manifestă per se, doar sub forma unor prevederi normative sau practici, dar și sub forma comportamentelor care creează un impact asupra mediului în general, variind de la violența fizică la remarci sau afirmații cu caracter rasist, sexist, xenofob etc. până la ostracizare generală. Această formă de discriminare aduce atingere demnității sub aspect psihic și emoțional persoanelor aparținând unei minorități sau alteia.

35. Față de aceste considerente, coroborat petiției și materialului probator aflat la dosar, Colegiul este de opinie ca efectul creat prin mutarea petentei într-un spațiu neadecvat și schimbarea atribuțiilor în mod nejustificat, au avut legătură cu faptul că petenta nu a susținut reclamatul la alegeri și a condus la crearea unui cadru intimidant, ofensiv și umilitor, în sensul prevederilor art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. În acest sens, Colegiul ia act de înregistrarea audio în care reclamatul folosește apelative precum: **“fraiera, fa, sa spele pe jos, poate vrei sa ti trag eu tie una in p..., te asteapta ...afara sa te umileasca, cu compasul te duci sa masori fa.....etc**, din care reiese clar intenția de a-i oferi petentei alte atribuții decât cele avute anterior.

De asemenea, Colegiul ia act și de faptul că petenta a fost complet izolată într-un birou impropriu care avea pe ușa de la intrare un afiș cu **“interzis accesul”** neavând un computer pe care să lucreze, nu i s-a pus la dispoziție niciun nomenclator pentru a desfășura activitatea. Este pusă să păzească o arhivă a fostului CAP fără nicio utilitate, arhivă aflată într-o stare de degradare mult avansată (atașează planșe foto).

36. Cu privire la declarațiile de martori, depuse de petentă, Colegiul apreciază că acestea sunt concludente, tratamentul fiind bazat pe hărțuire împotriva petentei încercând să o determine să renunțe.

Prin urmare, având în vedere prevederile art 20 alin 6 din OG nr. 137/2000 republicată, potrivit cărora “Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”, Colegiul consideră probatoriul depus de petentă ca fiind justificat.

37. Conform O.G. nr. 137/2000, art. 26 alin. 1: „Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu

amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate ”

38. Colegiul director aplică amenda contravențională de 1.000 lei față de ..., primar al Unității Administrativ Teritoriale a comunei Dumbrava cu sediul în comuna Dumbrava, str. Principală, nr. 400, județul Prahova, având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat o persoană;
- b) partea reclamată este primar, făcând fapta mai gravă (conform Legii nr. 215/2001, art. 61 alin. 2: „primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor”);
- c) reclamatul nu a mai fost sancționat anterior, astfel amenda minimă prevăzută de lege este suficientă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi pentru constatarea faptei și 6 voturi pentru și unul împotriva pentru sancțiunea aplicată ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin 1 și 5 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; (unanimitate de voturi)

2. Sancționarea părții reclamate, respectiv domnul primar ... în calitate de reprezentant al Unității Administrativ Teritoriale a comunei Dumbrava jud. cu amendă contravențională în cuantum de 1000 lei, potrivit art. 2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. Nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare; (6 voturi pentru amendă contravențională, 1 vot pentru avertisment)

3. O copie a hotărârii se va transmite părților și Agenției Județene a Finanțelor Publice Prahova

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda contravențională se va plăti la Agenția Județeană a Finanțelor Publice Prahova, conform Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactat și motivat de P.C.S., V.F. și Haller István (pct. 37-38) Data: 04.10.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.