



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 648 din 02.10.2019

**Dosar nr.:** 246/2019

**Petiția nr.:** 2238/19.04.2019

**Petent:** .

**Reclamați:** Asociația de Fotbal Club Municipal U.T.A. Arad, ...

**Obiect:** refuz acces suporter ASU Politehnica Timișoara

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

..

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Asociația de Fotbal Club Municipal U.T.A. Arad – Arad, Calea Victoriei nr. 20

... - Asociația de Fotbal Club Municipal U.T.A. Arad – Arad, Calea Victoriei nr. 20

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Interzicerea accesului suporterilor echipei de fotbal ASU Politehnica Timișoara la meciul AFC UTA Arad – ASU Politehnica Timișoara din 24.04.2018, ora 17:00

#### **III. Procedura de citare**

2. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2238/24.04.2019 și 2365/24.04.2019, a citat părțile pentru data 16.05.2019.

3. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4. Petentul, avocat, împuternicit de un număr de 138 de persoane, reclamă ca fiind discriminatorie situația de la partida de fotbal dintre echipele AFC UTA Arad și ASU Politehnica Timișoara, din data 24.04.2018, ora 17, când suporterilor echipei Politehnica Timișoara, deși aveau achiziționate bilete de intrare, li s-a interzis accesul.

5. Acesta precizează că, biletele de acces la meciul în cauză au fost puse în vânzare începând cu data de 20 aprilie 2018 în două locuri, la sediul clubului AFC UTA Arad și la stadionul "Otto Greffner" din Șiria, unde s-a și desfășurat partida de fotbal.

6. În acest context, cele 138 de persoane reprezentate de petent alături de alți suporterii au achiziționat biletele de acces pentru meciul în cauză, într-o manieră legală și obișnuită, suporterii echipei Timișoara ajungând să dețină un număr de peste 300 de bilete.

7. În urma achiziționării celor peste 300 de bilete, în mod legal, clubul organizator a fost informat de numărul mare de bilete intrate în posesia suporterilor echipei timișorene, prin

intermediul canalelor de socializare și social media. Clubul ASU Politehnica Timișoara, la insistențele suporterilor, a făcut toate demersurile prealabile pentru a asigura luarea măsurilor necesare bunei desfășurări a participării acestora și au semnalat prezența la partidă, atât prin promovarea unor anunțuri repetate la nivel oficial, cât și prin alte canale de informare.

8. În acest context, AFC UTA Arad, în calitate de organizator al partidei, a publicat pe site-ul clubului că accesul suporterilor clubului ASU Poli Timișoara va fi permis în limita unui număr de 70 de participanți, reprezentând 5% din capacitatea stadionului, așa cum prevede ROAF, reprezentând o măsură pentru siguranța tuturor spectatorilor prezenți la meci.

9. Conform unor documente anexate de reclamată în cadrul unui proces aflat pe rolul instanțelor, stadionul Șiria deține un număr de 1649 locuri.

10. În ziua meciului, deși dețineau bilete de acces la partidă, obținute în mod legal, suporterilor timișoreni nu li s-a permis accesul la meci, organizatorii desconsiderând drepturile dobândite deja de persoanele care și-au achiziționat biletele în mod valabil, în urma plății contravalorii acestora.

11. Reclamatul, de la sine putere, a permis doar unui număr de 70 de persoane din cele peste 300 care dețineau bilete valabile pentru partida amintită, fără să explice ce se va întâmpla cu cele 230 de persoane cărora nu li se permite accesul și li se percepuse anterior contravaloarea билетelor.

12. Suporterii timișoreni, ajunși la stadionul unde s-a desfășurat meciul, deși aveau achiziționate bilete, au fost conduși și blocați într-un țarc metalic pregătit în câmp, la marginea drumului.

13. Organizatorul meciului este și cel care gestionează accesul efectiv în stadion al persoanelor care au achiziționat valabil biletele pentru meciul în cauză și, în acest sens, trebuie să asigure accesul acestor persoane.

14. A doua zi după desfășurarea meciului, clubul organizator și-a expus poziția oficială cu privire la evenimentele expuse, prin intermediul unor declarații ale celui de-al doilea reclamat. În articolul publicat pe site-ul oficial al clubului de fotbal reclamat, reprezentantul acestuia a declarat **”Dacă nu veneau organizat, în tricouri violete, ci erau îmbrăcați obișnuit și intrau separat, cum mai mergem, de exemplu, și noi arădenii la meciuri în tribunele arenei „Dan Păltinișanu”, chiar și cu familiile, intrau pe baza biletului ca și orice alt spectator. Dar, repet, puteam permite accesul lor fără însemnele unui club rival și organizat într-un grup, o galerie, ce necesită măsuri speciale de pază și protecție.”**

15. Petentul precizează că suporterilor cărora li s-a interzis accesul li s-a încălcat dreptul la demnitate personală, fiind închiși mai multe ore într-un țarc metalic, construit premeditat, înainte de ora meciului, pe marginea drumului, singura lor vină fiind că aceea de a fi suporter ai altui club decât cel organizator.

16. Petentul, pentru susținerea celor prezentate, atașează în anexă, articole și declarații apărute în presă, legate de meciul în cauză.

17. Petentul își pune întrebarea de ce au fost scoase la vânzare mai multe bilete decât capacitatea stadionului.

## Susținerile reclamațiilor

## **Asociația de Fotbal Club Municipal U.T.A. Arad**

18. Reclamata, în punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 2713/17.05.2019, solicită Colegiului director să respingă petiția ca fiind neîntemeiată.

19. Meciul de fotbal dintre cele două echipe, fiind cunoscut ca fiind cu un grad de ridicat de rivalitate, s-a desfășurat în bune condiții.

20. Astfel, conform art. 5 alin.1 al Legii nr. 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, clubul sportiv care are calitatea de organizator a unei competiții sportive/joc sportiv este răspunzător de buna organizare și de tot ceea ce se petrece în incinta/interiorul arenei sportive și poate încheia în acest sens contracte de prestări servicii, în condițiile legii, cu societăți specializate de protecție și pază sau, în lipsa acestora cu poliția locală.

21. Arena sportivă din localitatea Șiria, unde s-a desfășurat competiția, are doar câteva sute de locuri. Înainte de respectiva partidă de fotbal, fanii timișoreni au mediatizat faptul că dețin peste 300 de bilete. Luând în considerare aceste aspecte, dar și că între galerii au existat incidente de foarte multe ori, reprezentanții Jandarmeriei Române au luat decizia să îi oprească la câțiva kilometri pe membrii galeriei echipei ASU Poli Timișoara.

22. Decizia luată de Jandarmerie, de a interzice suporterilor timișoreni să se apropie de arena sportivă, a avut la bază asigurarea siguranței spectatorilor, respectiv a copiilor, a tinerilor, a femeilor și bărbaților prezenți pe stadion la partida de fotbal.

23. Clubul nu a interzis intrarea în incinta stadionului a nici unei persoane care s-a prezentat la poarta de acces și a deținut bilet la meci. De altfel, reclamații nu menționează că s-ar fi aflat la poarta stadionului și nu s-ar fi permis accesul. Problema petenților este aceea că au fost opriți la câțiva kilometri de arena sportivă și nu le-a fost permisă apropierea de stadion. Cei care au luat această decizie sunt reprezentanții Jandarmeriei Române, care au avut în vedere siguranța spectatorilor prezenți în incinta arenei sportive.

...

24. Reclamatul, prin punctul de vedere depus la dosar, solicită Colegiului director constatarea lipsei calității de reprezentant și să respingă petiția ca fiind neîntemeiată.

25. Reclamatul declară că nu a deținut vreo calitate oficială sau de reprezentant în cadrul Asociației Fotbal Club UTA Arad, nici la data desfășurării partidei de fotbal în cauză, nici după această dată.

26. Acesta precizează că nu este membru în Consiliul director al asociației, nefiind numit în nicio funcție în club, nu deține contract individual de muncă încheiat cu asociația.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

27. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

**28. Pe cale de excepție, Colegiul director va analiza excepția lipsei calității procesuale pasivă a reclamatului invocată de acesta, în punctul de vedere depus la dosar Colegiul director o urmează să o respingă din considerentul că reclamatul a apărut public, în spațiul media, cu declarații în numele clubului organizator, însușindu-și, astfel, calitatea de reprezentant al**

## Asociației Fotbal Club UTA Arad.

**29.** În fapt, Colegiul director reține că în data de 24 aprilie 2018, la partida de fotbal AFC UTA Arad și ASU Politehnica Timișoara, doar 70 dintre cei peste 300 de suporterii ai echipei ASU Politehnica Timișoara care își achiziționaseră bilete în mod legal au fost lăsați să intre în incinta stadionului. Cei cărora li s-a interzis accesul pe stadion au fost ținuți într-o cușcă metalică, la marginea unui drum.

**30.** În drept, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură suporterii echipei ASU Politehnica Timișoara li s-a limitat accesul în locurile publice și li s-a adus atingere demnității pe motivul preferinței sportive.

**31.** De asemenea, va trebui analizat în ce măsură afirmațiile celui de-al doilea reclamat încalcă dreptul la demnitate al suporterilor echipei adverse.

**32.** Potrivit prevederilor art.1 alin.(2) lit.(e) pct.(VI) din OG 137/2000, în România este garantat principiul egalității între cetățeni și al excluderii privilegiilor și discriminării în ceea ce privește dreptul de a lua parte la activități culturale și sportive. Dreptul de a lua parte la meciurile de fotbal susținute de echipele înregistrate în România într-un cadru organizat se circumscrie ariei dreptului de a participa la manifestări sportive. Atât timp cât partida de fotbal se desfășoară într-un cadru organizat și în cadrul unei competiții reglementată de norme statuate în regulamente, aceasta se încadrează în categoria de manifestări sportive la care accesul trebuie să fie asigurat în condiții de egalitate, fără privilegii sau alte discriminări.

**33.** La data de 20 aprilie 2018, au fost puse în vânzare biletele pentru partida de fotbal în cauză, fără însă a se asigura o limită maximă pentru echipa de fotbal adversă, asigurându-se astfel, siguranța spectatorilor. Înainte de meci, în mod legal, simpatizanții echipei timișorene au intrat în posesia a peste 300 de bilete de acces la competiția sportivă. Clubul organizator a fost informat prin intermediul social media de numărul mare de bilete intrate în posesia suporterilor echipei adverse, pentru a se lua măsurile care se impuneau bunei desfășurări a competiției precum și pentru siguranța spectatorilor.

**34.** Clubul sportiv reclamat a informat participanții la meci că doar un număr de 70 de suporterii timișoreni vor putea avea acces la competiție, reprezentând 5 % din capacitatea stadionului, deși cele peste 300 de persoane care au intrat în posesia biletelor în mod legal, dețineau același tip de bilet ca ceilalți, singura diferență fiind preferința pentru echipa de fotbal adversă celei organizatoare. Clubul de fotbal organizator este răspunzător și pentru accesul efectiv în stadion a persoanelor care dețin bilete valabile, pentru respectarea bunei desfășurări putând încheia contracte cu terți.

**35.** Cel de –al doilea reclamat, prin intermediul unui articol postat pe site-ul web al clubului organizator, [www.uta-arad.ro](http://www.uta-arad.ro), la secțiunea știri, sub titlul "Poziția clubului față de evenimentele petrecute la ultimul joc", a publicat declarațiile celui de-al doilea reclamat: "Dacă nu veneau organizat, în tricouri violete, ci erau îmbrăcați obișnuit și intrau separat, cum mai mergem, de exemplu, și noi arădenii la meciuri în tribunele arenei „Dan Păltinișanu”, chiar și cu familiile, intrau pe baza biletului ca și orice alt spectator. Dar, repet, puteam permite accesul lor fără însemnele unui club rival și organizat într-un grup, o galerie, ce necesită măsuri speciale de pază și protecție." Această declarație subliniază legătura de cauzalitate între preferința posesorilor de bilete valabile pentru echipa adversă și interzicerea participării la competiția sportivă.

**36. În drept**, potrivit art. 2 alin. 1 prevede: „... prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie,

*categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

**37.** Astfel se poate considera discriminare:

- ✓ diferențiere
- ✓ bazată pe un criteriu
- ✓ care atinge un drept.

**38.** Petentul a invocat criteriul de diferențiere al tratamentului suferit din partea reclamatului, preferința unei anumite echipe de fotbal.

**39.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* pe motivul apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**40.** Prin urmare, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**41.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

**42.** În speța de față, petentul arată că persoanele care dețineau bilete valide și care nu au avut acces la competiția sportivă au achiziționat același tip de bilet ca al celor cărora li s-a permis accesul, diferențierea de tratament fiind generată de preferința acestora la o anumită echipă de fotbal.

**43.** Partea reclamată și-a justificat acțiunea de interzicere a accesului a persoanelor care

aveau bilet de acces la competiția sportivă ca fiind o măsură de siguranță și de securitate a celorlalți beneficiari ai serviciilor deși aceasta a fost cea care a pus în vânzare numărul de bilete pentru competiție, neinformând în prealabil limita maximă a biletelor pentru echipa oponentă. Ulterior achiziționării unui număr mare de bilete de către simpatizantii echipei adverse clubul organizator a comunicat accesul doar pentru 70 de persoane.

**44.** Persoanele care au achiziționat biletele în mod legal și cărora li s-a interzis accesul, deși dețineau același tip de bilete ca al celorlalte care au avut acces la competiție, s-au confruntat cu un tratament injust, degradant, fiind ținuți într-un Țarc, deși în mod nemijlocit fiind posesorii unor bilete valide trebuiau să aibă acces la spectacol sau să fie despăgubiți, plătindu-li-se contravaloarea acestora.

**45.** Mai mult, pe lângă faptul că suporterilor echipei timișorene, deși dețineau bilete la competiția sportivă, achiziționate în mod legal de la punctele de vânzare ale clubului organizator, li s-a îngădit dreptul de a avea acces pe stadion, pentru a participa în calitate de spectatori la un meci de fotbal, li s-a încălcat și dreptul la demnitate, fiind marginalizați, ținuti într-un Țarc metalic cu toate că erau posesorii aceluiși tip de bilete ca cei cărora li s-a permis accesul. În acest sens, s-a creat un cadru intimidant, de defavorizare, injust, degradant și ostil față de suporterii echipei de fotbal timișorene, lezându-se demnitatea.

**46.** Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare, în speța de față de preferința acestora față de o anumită echipă de fotbal.

**47.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, Colegiul director apreciază că, în conformitate cu art. 2 alin 1 coroborat cu art. 14 și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, interzicerea accesului persoanelor care dețineau bilete la competiția sportivă din data 24.04.2018 dintre AFC UTA Arad și ASU Politehnica Timișoara reprezintă discriminare și decide sancționarea clubului organizator cu amendă contravențională în sumă de 2.000 lei, în conformitate cu art. 26 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000.

**48.** Totodată, analizând declarațiile celui de-al doilea reclamat, ..., *"Dacă nu veneau organizat, în tricouri violete, ci erau îmbrăcați obișnuit și intrau separat, cum mai mergem, de exemplu, și noi arădenii la meciuri în tribunele arenei „Dan Păltinișanu”, chiar și cu familiile, intrau pe baza biletului ca și orice alt spectator. Dar, repet, puteam permite accesul lor fără însemnele unui club rival și organizat într-un grup, o galerie, ce necesită măsuri speciale de pază și protecție."*, Colegiul director consideră că nu incită la discriminare și nu încălcă dreptul la demnitate.

**49.** Totodată, Colegiul director recomandă clubului de fotbal organizator ca pe viitor să asigure măsurile de siguranță care se impun din timp, astfel încât să nu se mai limiteze accesul spectatorilor și să se asigure accesul tuturor în condiții de egalitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR

## HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția calității procesuală pasivă pentru ...;
2. Interzicerea accesului la competiția de fotbal AFC UTA Arad și ASU Politehnica Timișoara, din data 24.04.2018, ora 17, pentru spectatorii echipei timișorene care dețineau bilete reprezentă discriminare, conform art. 2 alin. 1, art. 14 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
3. Aplică amenda contravențională în sumă de 2.000 lei față de Asociația Fotbal Club UTA Arad prin reprezentant legal, conform art. 26 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
- 4.5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** Amenda se achită la Administrația Finanțelor Publice Arad. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru**

**JURA CRISTIAN - Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**... MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării: 07.10.2019,**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**