



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 634 din 23.09.2019

Dosar nr.: 53/2019

Petiția nr.: 574/06.02.2019

Petentă: Asociația "Loving Colours"

Reclamată: U.A.T. Municipiul Baia Mare

Obiect: prevederi ale unei Hotărâri de Consiliu Local care favorizează anumite cartiere în detrimentul cartierelor în care locuiesc persoanele de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Asociația "Loving Colours"

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

U.A.T. Municipiul Baia Mare

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Interzicerea creșterii animalelor mari în intravilanul Municipiului Baia Mare în cartierele unde locuiesc persoane de etnie romă

III. Procedura de citare

2. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 574/15.02.2019 și 717/15.02.2019, a citat părțile pentru data 05.03.2019.

3. Prin aceleași adrese, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția necompetenței pentru aspectele privind interpretarea și aplicarea legii.

4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta consideră că prevederile art 3 alin 1 ale HCL 12/2011 și HCL 384/2013 se creează segregarea comunităților de romi de pe raza Municipiului Baia Mare, încadrându-se sub incidența art. 2 alin. 5, și art. 15 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

6. Astfel, prin HCL 12/2011 art. 3 alin 1 **"Se interzice creșterea animalelor mari din speciile cabaline, bovine, ovine, caprine și porcine în intravilanul Municipiului Baia Mare, cu excepția cartierelor Firiza, Blidari, Ferneziu și Valea Borcutului"**.

7. Hotărârea îi vizează în special pe romi, aceștia depinzând de creșterea animalelor mari, (în special cai) acestea asigurându-le traiul zilnic, fiind comunități care se ocupă de reciclare.
8. În cartierele în care Hotărârea Consiliului Local nu se aplică nu locuiesc cu precădere persoane de etnie romă.
9. Punerea în practică a Hotărârilor Consiliului Local se realizează prin comunicarea unei somații din 30.08.2018 care prevede confiscarea animalelor și sancționarea cu amendă a celor care nu au renunțat la animale.
10. Intenția reală a reclamatului este evidentă din penultimul pasaj al somației: **"Prin urmare, vă somăm, ca în termen de 7 zile calendaristice de la primirea prezentei, să procedați la valorificarea acestora și/sau să vă deplasați în localitatea de reședință, de domiciliu ori în alte localități în care creșterea animalelor este permisă"**.

Suștinerea reclamatei

11. Reclamata, în punctul său de vedere, înregistrat 1198/08.03.2019, precizează că procedura de atacare a unui act normativ, așa cum sunt HCL 12/2011 și HCL 384/2013 este reglementată de Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, nefiind de competența C.N.C.D.
12. În conformitate cu art. 3 din Hotărârea 12/2011 privind stabilirea normelor pentru creșterea animalelor pe raza Municipiului Baia Mare, prin care s-a aprobat "Regulamentul privind creșterea animalelor și obligațiilor ce revin posesorilor de animale", nu se interzice în totalitate creșterea animalelor în intravilan ci, la alin. 2, din același articol se prevăd excepții: animalele crescute în bazele hipice precum și cele din refugii sau adăposturi înființate în conformitate cu prevederile Legii 205/2004 privind protecția animalelor sau a altor dispoziții legale.
13. Reclamatul subliniază faptul că deținătorilor de animale de pe raza Municipiului Baia Mare le este permisă creșterea animalelor cu condiția să respecte prevederile Legii 205/2004 privind protecția animalelor care la art. 5 alin 1 menționează: " Deținătorii de animale au obligația de a asigura acestora, în funcție de nevoile etologice, specie, rasă, sex, vârstă și categorie de producție următoarele: a) un adăpost corespunzător, b) hrană și apă suficiente, c) posibilitatea de mișcare suficientă, d) îngrijire și atenție, e) asistență medicală.
14. Astfel, în condițiile în care deținătorul amenajează un adăpost, asigură hrana și apa, îngrijire și asistență medicală, acesta poate crește animale în limita numărului stabilit prin art. 15 din Normele de igienă aprobate prin Ordinul 119/2014.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căroră, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează să analizeze excepția de necompetență a C.N.C.D., invocată din oficiu, privind aspectele legate interpretarea și aplicarea legii pe care urmează să o respingă pe motiv că Hotărârile Consiliului Local nu sunt acte normative cu putere de lege.
16. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze conținutul unor Hotărâri de Consiliu Local

care interzic creșterea anumitor specii de animale mari în intravilanul Municipiului Baia Mare, exceptând anumite cartiere.

17. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18. Conform art. 2 alin. 3 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.

19. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

20. Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

21. Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

22. republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

23. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

24. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare, în speța de față diferite categorii de cartiere ale aceluiași municipiu.

25. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, constată că partea petentă consideră că prevederile Consiliului Local vizează segregarea romilor prin exceptarea cartierelor în care comunitatea de romi nu este preponderentă.

26. Colegiul director reține că în speța de față, creșterea animalelor mari din speciile cabaline, bovine, ovine, caprine și porcine, în intravilanul Municipiului Baia Mare, este reglementată prin prevederi clare, fiind permisă în condițiile în care acestea sunt respectate.

27. Cartierele exceptate de la prevederile Hotărârilor Consiliului Local reprezintă comunități rurale care în timp s-au alipit la Municipiul Baia Mare, din aceste considerente situația comparabilă supusă analizei Colegiului director nu se susține.

28. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea, astfel cum a fost formulată, și definiția discriminării, prevăzută în art. 2 din O.G. nr.

137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare. Nu sunt situații comparabile;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 24.09.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.