



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 633 din 23.09.2019

Dosar nr.: 35/2019

Petiția nr.: 407/29.01.2019

Petentă: ..

Reclamată: Direcția Mobilitate Urbană sector 4

Obiect: repartizarea unui anumit loc de parcare destinat persoanelor cu handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Direcția Mobilitate Urbană sector 4 - .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Atribuirea unui anumit loc de parcare destinat utilizării persoanelor cu handicap

III. Procedura de citare

2. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 407/15.02.2019 și 709/15.02.2019, a citat părțile pentru data 19.03.2019.

3. Prin aceleași adrese, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția necompetenței pentru aspectele privind interpretarea și aplicarea legii.

4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta, persoană cu handicap vizual, deținătoare a unui loc de parcare în baza unui contract de închiriere cu reclamata, consideră că este discriminată, pe motiv că locul pe care îl deține nu respectă art. 65 alin (5) din Legea 448/2006 cu privire la atribuirea gratuită a locurilor de parcare pentru mijloacele de transport pentru persoanele cu handicap. Mai exact, locul pe care petenta îl deține nu respectă condiția alin. 5 al aceluiași articol, de a fi cât mai aproape de domiciliul persoanelor cu handicap.

6. Astfel, petenta a solicitat reclamatei atribuirea locului de parcare nr. 12, care îndeplinește condiția anterior menționată, fiind situat cel mai aproape de scara la care locuiește. Locul pe care îl deține, numărul 7, se află la o distanță de aproximativ 12-13 m față de locul nr. 12, după alte 4 locuri de parcare.

Sușinerile reclamatei

7. Reclamata, în punctul său de vedere, înregistrat 1310/15.03.2019, precizează că petenta a fost utilizatorul locului de parcare nr. 12 până la data 01.01.2018. La acea dată, Direcția Taxe și Impozite Locale sector 4 a decis rezilierea contractului de utilizare a parcajului de reședință pentru neîndeplinirea obligațiilor semnate în contract, petenta figurând cu debite restante la bugetul local la 31.12.2017.

8. Ulterior, reclamata, înființată prin Hotărâre Consiliu Local sector 4 la data 31.01.2018, a preluat de la Direcția Taxe și Impozite Locale sector 4 serviciul parcări și contractele de utilizare a parcajului de reședință în derulare, la data preluării.

9. Astfel, locul de parcare a fost preluat ca fiind disponibil și inclus în platforma online de atribuire a locurilor de parcare lansată în data 14.09.2018, spre a fi atribuit unui solicitant.

10. Locul de parcare, figurând ca fiind disponibil, putea fi accesat de către orice persoană, inclusiv de către petentă dacă aceasta nu mai figura cu debite restante la bugetul local, sistemul blocând CNP-ul solicitantului la momentul introducerii acestuia.

11. Constatând imposibilitatea de a depune solicitare de atribuire pe numele acesteia, petenta a depus solicitare de atribuire loc de parcare, prin aplicația online, pe numele mamei sale, pentru locul nr. 7, loc găsit ca fiind liber în acel moment, depunând și certificatul de expertiză medicală a persoanelor cu handicap care necesită protecție specială, având diagnostic clinic o formă severă de miopie, afecțiune ce vizează vederea.

12. Locul nr. 12 fusese atribuit unui utilizator ce nu avea cunoștință de istoricul locului de parcare, găsindu-l disponibil pe platforma online.

13. Schimbul locurilor de parcare se realizează în baza acordului celor doi utilizatori, petenta fiind cea care a insistat să primească locul de parcare nr. 12, depunând o serie de solicitări către reclamată.

14. Ulterior depunerii petiției, s-a efectuat schimbul între cei doi, petenta fiind utilizatorul locului de parcare dorit, nr. 12.

15. Reclamatul precizează că deși prevederile legale obligă la acordarea locului de parcare gratuit exclusiv persoanelor cu handicap locomotor, petentei i s-a atribuit un loc de parcare în baza unui certificat de expertiză medicală cu handicap de natură vizuală. În acest sens, reclamata precizează că aspectele sesizate de petentă nu reprezintă discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

16. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căroră, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează să analizeze excepția de necompetență a C.N.C.D., invocată din oficiu, privind aspectele legate interpretarea și aplicarea legii pe care urmează să o respingă.

17. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie*

defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

18. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

19. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

20. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”.

21. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească ***sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.***

22. Colegiul director reține că nu este vorba despre un drept încălcat și anume atribuirea unui loc gratuit de parcare pentru mijloacele de transport pentru persoanele cu handicap deoarece acesteia nu i s-a putut repartiza un loc de parcare pe motiv că în baza CNP-ului acesteia figura ca având debite restante la bugetul local.

23. În aceeași măsură, petenta beneficiază de un loc de parcare în baza solicitării pe numele mamei sale, persoană cu handicap vizual pe care, ulterior, l-a schimbat cu locul de parcare preferat, cel deținut anterior, cu cea mai mică distanță față de domiciliul acesteia.

24. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentei nu i-au fost restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

25. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive existenței unei fapte de discriminare;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 24.09.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.