



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

---

**Hotărârea nr. 629**  
**din 23.09.2019**

**Dosar nr.: 131/2018**

**Petiția nr.: 1140/02.03.2018**

**Petent: Sindicatul Național al Funcționarilor Publici**

**Reclamați: Guvernul României**

**Parlamentul României**

**Obiect:** petentul consideră că prin emiterea OUG 79/2017 pentru modificarea și completarea legii nr.227/2015 privind Codul Fiscal și respectiv a Legii nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice au fost discriminați membrii de sindicat și solicită acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării, precum și obligarea celor două părți - Guvernul României și Parlamentul României, să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea discriminării, precum și toate măsurile necesare pentru înlăturarea consecințelor acestor fapte.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

**Sindicatul Național al Funcționarilor Publici – București, str.Alexandru Donici nr.6, sector 2**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**2. - Guvernul României**

**3. - Parlamentul României**

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

**4.** Petentul reclamă faptul că prin emiterea OUG 79/2017 pentru modificarea și completarea legii nr.227/2015 privind Codul Fiscal și respectiv a Legii nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice au fost discriminați membrii de sindicat.

**III. Procedura de citare**

**5.** Prin adresa nr. 1140/29.03.2018 a fost citat Sindicatul Național al Funcționarilor Publici pentru data de 07.05.2018, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD privind interpretarea și aplicarea legii și excepția de necompetență privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare. Procedura legal îndeplintă.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerea petentului**

**6.** Petentul reclamă faptul că, la data de 21 decembrie 2016, s-a publicat în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 1029, Decizia nr. 794 a Curții Constituționale a României

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art 31 alin (1) - (4) din OUG nr 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene precum și unele măsuri fiscal-bugetare. În dispozitivul Deciziei mai sus invocate la punctul 34 "Curtea constată că, în vederea egalizării prevăzute de art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, "nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare", care trebuie să includă și drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile/definitive, urmează să se stabilească prin raportare la aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii, din cadrul întregii categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică. Totodată, la punctul 36 al considerentelor deciziei, Curtea Constituțională stabilește ca "atât Parlamentul, cât și Guvernul, respectiv autoritățile și instituțiile publice urmează să respecte cele stabilite de Curtea Constituțională în considerentele și dispozitivul prezentei decizii" prin urmare, atât Parlamentul cât și Guvernul aveau obligația de a emite acte normative care să înlăture discriminările salariale existente la nivelul anului 2016 în cadrul aceluiași categorii salariale pe funcții similar indiferent de instituția sau autoritatea publică din care fac parte..

Deși art 7 alin (2) din OUG nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene prevede că "(2) Sumele aferente contribuțiilor de asigurări sociale sau, după caz, contribuțiilor individuale la bugetul de stat, datorate de personalul plătit din fonduri publice, astfel cum sunt stabilite în aplicarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt avute în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acordă în anul 2018 personalului plătit din fonduri publice potrivit art. 38 alin. (3) lit a) din Legea-cadru nr. 153/2017", în fapt, la nivelul întregii administrații publice există diminuări ale veniturilor nete ale angajaților de până la 60 %.

Petentul arată că, potrivit declarațiilor publice atât ale Primului Ministru cât și ale Ministrului Muncii și Justiției sociale, angajatorii publici trebuiau să se asigure că la nivelul salarial al angajaților din sectorul public nu vor exista diminuări salariale începând cu luna ianuarie 2018. Mai mult, Guvernul României a semnat un Protocol cu Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România "Fratia" prin care urmarea „implementarea unitară a noilor prevederi legale în domeniul fiscal”.

## **7. Sustinerea reclamatului**

-

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**8.** Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul reclamă faptul că, prin emiterea OUG 79/2017 pentru modificarea și completarea legii nr.227/2015 privind Codul Fiscal și respectiv a Legii nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice au fost discriminați membrii de sindicat.

**9.** Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei trebuie să analizeze, în ce măsură s-a manifestat un comportament discriminator față de petent referitor la aspectele invocate de acesta.

Astfel, Colegiul director, din compararea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată următoarele:

Potentul reclamă săvârșirea de fapte discriminatorii prin emiterea unor acte normative (OUG 79/2017 pentru modificarea și completarea legii nr.227/2015 privind Codul Fiscal și Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice) ale căror efecte au generat discriminarea din punct de vedere salarial a membrilor de sindicat.

Prin adresa nr. 1140/29.03.2018, a fost ridicată din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD privind interpretarea și aplicarea normei juridice, precum și excepția de necompetență privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare, prerogativa de a dispune în cauză aparținând exclusiv instanțelor de judecată.

Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D, invocată din oficiu, privind interpretarea și aplicarea normei juridice, prerogativa de a dispune în cauză aparținând exclusiv instanțelor de judecată.
2. Se admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D, invocată din oficiu,, privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare, prerogativa de a dispune în cauză aparținând exclusiv instanțelor de judecată.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților:
  - a) Sindicatul Național al Funcționarilor Publici – București, str.Alexandru Donici nr.6, sector 2
  - b) Guvernul României
  - c) Parlamentul României

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu e cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

ILIE DINCĂ – Membru

LUMINIȚA GHEORGHIU - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Hotărâre redactată de L.G. și M.M

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.