



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

**Hotărârea nr. 628
din 23.09.2019**

Dosar nr.: 38/2019

Petiția nr.: 405/31.01.2019

Petentă: .

Reclamată: Poliția Locală Orșova

Obiect: petentul consideră discriminatorie sancționarea cu avertisment aplicată de Poliția Locală Orșova pentru faptul că nu a ridicat de pe domeniul public două autoturisme aflate în stare de degradare, din fața domiciliului acestuia

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei

2. Poliția Locală Orșova - Orșova, Bdul 1 Decembrie 1918 nr.20, jud. Mehedinți

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că Poliția Locală Orșova l-a sancționat cu avertisment pentru faptul că nu a ridicat de pe domeniul public două autoturisme aflate în stare de degradare, deși în cazul altor vecinii nu s-a procedat similar.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 809/20.02.2019 a fost citat domnul .. pentru data de 07.03.2019. Procedura legal îndeplinită.

5. Prin adresa nr. 809/20.02.2019 a fost citată *Poliția Locală Orșova* pentru data de 07.03.2019. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

6. Petentul reclamă faptul că Poliția Locală Orșova l-a sancționat cu avertisment pentru faptul că nu a ridicat de pe domeniul public două autoturisme aflate în stare de degradare deși în cazul altor vecinii nu s-a procedat similar. Petentul susține că a fost amenințat că va primi 4000 lei amendă și că va fi obligat să plătească și pentru paza, parcare și ridicarea mașinilor.

Cu adresa nr.572/16.01.2019 petentul a sesizat Primăria Orșova cu privire la faptul că un alt autoturism aflat în stare de degradare (Trabant) ocupă spațiul public iar prin răspunsul nr.572/28.01.2019 autoritatea locală îl informează că echipajul poliției locale care s-a deplasat în zonă a aflat că proprietarul este plecat din țară și că se vor lua măsurile ce se impun în momentul în care acesta va reveni în țară.

7. Sustinerea reclamatei

Prin punctul de vedere depus cu nr.1232/12.03.2019, reclamata arată ca petentul a fost sancționat contravențional cu avertisment în data de 14.01.2019 întrucât nu a procedat la ridicarea celor două autoturisme proprietate personală înmatriculate ce ocupau abuziv domeniul public al mun. Orșova. Măsura sancționării contravenționale a fost luată ca urmare a sesizărilor primite de la societatea care se ocupă de salubritatea localității și de dezăpezire deoarece autospeciile utilizate nu puteau efectua manevrele de întoarcere din lipsă de spațiu.

Referitor la situația celui alt autoturism aflat pe spațiul public (Trabant) prin procesul-verbal nr.644/07.01.2019 Poliția locală a constatat că acesta se află staționat peste rigolă, în fața imobilului cu nr.16 și că nu stânjenește circulația în zona respectivă dar că în momentul în care proprietarul va reveni în țară se vor lua măsurile ce se impun.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul reclamă faptul că Poliția Locală Orșova l-a sancționat cu avertisment pentru faptul că nu a ridicat de pe domeniul public două autoturisme aflate în stare de degradare deși în cazul altor vecinii nu s-a procedat similar.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

9. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei trebuie să analizeze, în ce măsură reclamata a manifestat un comportament discriminator față de petent referitor la aspectele invocate de acesta.

Astfel, Colegiul director, din compararea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată următoarele:

Potrivit susținerilor părților, a fost sancționat contravențional cu avertisment în data de 14.01.2019, întrucât nu a procedat la ridicarea celor două autoturisme proprietate personală, înmatriculate, ce ocupau abuziv domeniul public al mun. Orșova. Nu a fost depus la dosar procesul-verbal de contravenție prin care a fost dispusă sancționarea cu avertisment a petentului.

Referitor la situația comparabilă invocată de petent, Colegiul apreciază că aceasta nu există, întrucât prin răspunsul nr.572/28.01.2019 autoritatea locală a informat petentul că echipajul poliției locale care s-a deplasat în zonă a aflat că proprietarul autoturismului Trabant parcat pe spațiul public este plecat din țară și că se vor lua măsurile ce se impun în momentul în care acesta va reveni în țară.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana în cauză, Colegiul observă că, nu se regăsesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, așa cum este prevăzut

de art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, neexistând o situație comparabilă în care reclamata să fi acționat în mod diferit, dezavantajând petentul.

Colegiul director constată că în cauză nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2, alin. 1), din O.G nr.137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2, alin. 1), din O.G nr.137/2000, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților:
 - a) ..
 - b) Poliția Locală Orșova - Orșova, Bdul 1 Decembrie 1918 nr.20, jud. Mehedinți

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

ILIE DINCĂ – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Hotărâre redactată de L.G. și M.M

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.