



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Hotărârea nr. 626
din 23.09.2019

Dosar nr.: 50/2019

Petiția nr.: 529/05.05.2019

Petent: ..

Reclamați: funcționarii publici din Primăria Brașov Cartea Funciară, OCPI Brașov, Prefectură Brașov

Obiect: petentul consideră că au fost săvârșite fapte discriminatorii de către reclamați prin efectuarea de înscrieri nereale în cartea funciară (atribuirea imobilelor către alți proprietari)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei

2. -

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că au fost săvârșite fapte discriminatorii de către reclamați prin efectuarea de înscrieri nereale în cartea funciară și că nu au fost respectate unele dispoziții legale: legea 7/1996, legea 18/1991, legea 319/1944, art 44 și 46 din Constituție, art.650, 480, 481, 963, 964 Cod Civil .

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 529/20.02.2019 a fost citat domnul .. pentru data de 07.03.2019, cu ridicarea din oficiu a excepției de tardivitate și a excepției de necompetență materială a CNCD privind interpretarea și aplicarea normei juridice. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

5. Petentul reclamă faptul că au fost săvârșite fapte discriminatorii de către reclamați prin efectuarea de înscrieri nereale în cartea funciară și că nu au fost respectate unele

dispoziții legale: legea 7/1996, legea 18/1991, legea 319/1944, art 44 și 46 din Constituție, art.650, 480, 481, 963, 964 Cod Civil.

6. Sustinerea reclamațiilor

Prin Hotărârea nr.1138/09.07.2019, Tribunalul Brașov a respins apelul declarat de apelantul petent .. împotriva sentinței civile nr. 3509/16.04.2019, pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul nr. 918/197/2019, pe care o păstrează. Prin sentința apelată a fost respinsă plângerea formulată de petent, ca neîntemeiată. Obiectul dosarului a fost plângerea împotriva încheierii de carte funciară (Art.52 alin.2 Legea nr.7/1996).

Prin Hotărârea nr.701/19.06.2019, pronunțată în dosar nr. 1392/338/2019, Judecătoria Zărnești a respins plângerea formulată de petentul .., împotriva Încheierilor de respingere de reexaminare carte funciară nr. 3748, 3749, 3751, 3752/18.02.2019, pronunțate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Zărnești, ca neîntemeiată.

Prin Hotărârea nr. 128/22.06.2018, pronunțată în dosar nr 3038/338/2017/a1, Tribunalul Brașov a admis excepția de inadmisibilitate invocată din oficiu și, în consecință: Respinge ca inadmisibilă cererea de recurs formulată de recurentul ... în contradictoriu cu intimații : Orașul Râșnov, prin primar, și .., împotriva încheierii de ședință din 31.05.2018, pronunțată de Judecătoria Zărnești în dosarul nr. 3038/338/2017.

V. Motivele de fapt și de drept

7. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul reclamă faptul că, începând cu anul 1997, au fost săvârșite fapte discriminatorii de către reclamați prin efectuarea de înscrieri nereale în cartea funciară și că nu au fost respectate unele dispoziții legale: legea 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, legea 18/1991 a fondului funciar, legea 319/1944 pentru dreptul de mostenire al sotului supraviețuitor, art 44 și 46 din Constituție, art.650, 480, 481, 963, 964 Cod Civil, legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică.

8. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei trebuie să analizeze, în ce măsură s-a manifestat un comportament discriminator față de petent referitor la aspectele invocate de acesta.

Astfel, Colegiul director, din compararea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată următoarele:

Potentul reclamă săvârșirea de fapte discriminatorii începând cu anul 1997.

În conformitate cu art.20 alin.1 din O.G. nr.137/2000, (republicată):

„Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.” Având în vedere dispoziția legală menționată de art 20 alin.1, CNCD a ridicat din oficiu excepția tardivității pentru faptele săvârșite cu începerea în anul 1997.

În ceea ce privește susținerea petentului potrivit căreia nu au fost respectate unele dispoziții legale (legea 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, legea 18/1991 a fondului funciar, legea 319/1944 pentru dreptul de mostenire al sotului supraviețuitor, art 44 și 46 din Constituție, art.650, 480, 481, 963, 964 Cod Civil, legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică), a fost ridicată din oficiu, prin adresa nr. 529/20.02.2019,

excepția de necompetență materială a CNCD privind interpretarea și aplicarea normei juridice, prerogativa de a dispune în cauză aparținând exclusiv instanțelor de judecată. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Colegiul director constată tardivitatea faptelor începând cu anul 1997 și necompetența materială a C.N.C.D, în ceea ce privește modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, această prerogativă aparținând exclusiv instanțelor de judecată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de tardivitate, invocată din oficiu, pentru faptele săvârșite în perioada 1997 – 05.05.2018, în conformitate cu art.20 alin.1 din O.G. nr.137/2000 (republicată).
2. Se admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D, invocată din oficiu, în ceea ce privește modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, această prerogativă aparținând exclusiv instanțelor de judecată.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților:

a) ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

ILIE DINCĂ – Membru

LUMINIȚA GHEORGHIU - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Hotărâre redactată de L.G. și M.M

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.