



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 618

din 18.09.2019

**Dosar nr.:** 726/2018

**Petiția nr.:** 6685/29.10.2018

**Petent:**

**Reclamat.:**

**Obiect:** afirmații rasiste și ireverențioase la adresa elevilor

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

**Numele și domiciliul petentei**

..

**Numele și sediul reclamatului**

.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții sunt părinții elevilor din clasa a ... din cadrul Școlii Generale nr. 172 „Sfântul Andrei” din București. Aceștia ne aduc la cunoștință comportamentul ireverențios al părți reclamate la adresa elevilor, afirmând despre un elev de etnie romă că este „țigan” și „nespălat”.

#### III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.313/23.01.2019 au fost citați petenții, iar prin adresa nr. 313/23.01.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.02.2019, ora 11:00.

6. La termenul stabilit petenții au fost absenți iar partea reclamată prezentă.

7. Partea reclamată a depus punct de vedere.

8. Procedură legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

9. Petenții sunt părinții elevilor din clasa a ... din cadrul Școlii Generale nr. 172 „Sfântul Andrei” din București.

10. Aceștia sesizează faptul că doamna profesor .. (profesor de educație tehnologică) a avut un comportament neadecvat, dar și un vocabular ireverențios la adresa elevilor.

11. Petenții afirmă că în această clasă învață un elev de etnie romă care ar fi fost jignit de partea reclamată, adresându-i-se cu „țigan”, „nespălat”.

12. De asemenea elevul nu ar fi fost ascultat, dar i s-ar fi acordat nota 4.
13. Petenții depun o înregistrare audio, din timpul cursurilor, din care reiese că partea reclamată are un limbaj agresiv și vulgar la adresa elevilor.

#### **Sușinerile părții reclamate**

14. Școala Gimnazială Sf. Andrei ne aduce la cunoștință printr-o adresă, că partea reclamată în urma sesizărilor întreprinse de părinții elevilor din clasele V-VIII, unde doamna profesor predă, i s-a desfăcut disciplinar contractul individual de muncă conform Legii Educației Naționale și Legii 53/2003.
15. Partea reclamată, prin punctul de vedere depus la dosar spune că *„Parlamentul acestei țări are tendința de a mă obliga pe mine și pe mulți alți cetățeni să accepte țiganii, să le fac favoruri”*.
16. De asemenea partea reclamată face afirmații tendențioase la adresa persoanelor de etniei rrome *„A face un țigan sau rrom, țigan nu este o discriminare, ci o realitate. Eu nu înțeleg de ce o consideră ei o jignire și o insultă și nici ungurul dumneavoastră de ce este atât de revoltat”*.
17. Partea reclamată în întreg punctul de vedere face afirmații cu tente rasiste foarte grave. Folosește exprimări cum ar fi: *„ revenind la țiganul din speță”, „Nu trebuie să ascundeți ce origini au, deoarece există și elevi români, care nu vor să stea în preajma lor, sau să lucreze cu ei, iar eu sunt de acord cu ei, idem și pentru arabi etc. Voi le băgați pe gât astfel de indivizi, care profită peste tot de această poziție (...)”*
18. De asemenea, partea reclamată afirmă în continuare *„În legătură cu nespălatul, eu întreb într-adevăr dacă s-au spălat sau nu pentru că unii put efectiv (...). L-am întrebat pe un alt elev și nu pe el dacă s-a spălat (...)”, „ În ceea ce privește limbajul meu, ar fi bine să aibă toți un comportament civilizată, să nu mai provoace astfel de situații, deoarece eu am constatat că pot avea un limbaj mult mai urât decât chiar și țigăncile de la ultima șatră, dacă mai există pe undeva”*.
19. În încheiere, partea reclamată afirmă *„ (...) consider că un profesor (oricine) din lume are voie să urască țigani sau/ și alte minorități să nu îi suporte și să nu lucreze cu ei.”*

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

20. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin afirmații cu caracter discriminatoriu la adresa unui minor de etnie rromă.
21. Se pune în discuția Colegiului excepția invocată din oficiu, a lipsei calității procesuale active a petenților .....
22. În drept, analizând faptele reținute în speță, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”.
23. Potrivit art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/ 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice

alt criteriu care are ca scop sau ca efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniu politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**24.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin(1) din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin(1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin(1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**25.** Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură afirmațiile părții reclamante au o natură discriminatorie, astfel cum este prevăzut în art. 2 alin(1) al O.G. nr.137/2000 republicată.

**26.** Tratamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public.

**27.** Colegiul director reține faptul că partea reclamată este cadru didactic.

**28.** Se mai reține și faptul că prin punctul de vedere al părții reclamante, se aduce atingere tuturor persoanelor de etnie romă. De asemenea, se constată că partea reclamată uzitează un limbaj extrem de agresiv.

**29.** Pentru motivele mai sus enunțate Colegiul decide, cu unanimitate de voturi, aplicarea sancțiunii cu amendă contravențională de 2000 lei pentru partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR**

### **HOTĂRĂȘTE:**

- 1.** Admite excepția lipsei calității procesuale active a petenților ...
- 2.** Constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin(1) coroborat cu art.15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
- 3.** Sancționarea părții reclamante cu amendă contravențională de 2000 lei;
- 4.** O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Partea reclamată, ..., va achita amenda la Direcția Generală de Taxe și Impozite Sector 6. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.

554/2004 a contenciosului administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 10.10.2019

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.