



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 607

Din 18.09.2019

Dosar nr.: 170/2018

Petiția nr.: 1396/13.03.2018

Petentă: ..

**Reclamată: Universitatea “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu**

**Obiect:** discriminare prin demitere în mod ilegal și abuziv din Senatul Universității și eliberată din funcția de rector prin Ordinul de Ministru nr. 3871/05.05.2017

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

**Numele și domiciliul procedural al petentei**

..

**Numele și domiciliul procedural al reclamatei**

**2.Universitatea “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu prin reprezentant legal – cu sediul în Târgu Jiu**

#### În II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3.Petenta consideră că este discriminată de Senatul Universității Constantin Brâncuși din Tg Jiu ca fiind demisă în mod ilegal și abuziv din cadrul acestui for al universității în baza Hotărârii de Senat nr.10/31.03.2017 și nr. 14/27.04.2017 și eliberată din funcția de rector prin Ordinul de Ministru nr. 3871/05.05.2017.

Petenta susține că aceste fapte s-au petrecut ca urmare a sesizării sale făcută la MEN cu privire la abuzurile de legalitate a unor decizii manageriale pe care președintele senatului universităților le săvârșea

#### III. Citarea părților

4. În temeiul dispozițiilor art. 28 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, petentei prin adresa nr. 1753/28.03.2018 i s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței CNCD întrucât Colegiul director nu se poate pronunța cu privire la eventualele abuzuri sau ilegalități săvârșite de Universitatea „Constantin Brâncuși” Târgu Jiu, competente în acest caz fiind Ministerul Educației Naționale și poliția.

5. Având în vedere cele precizate, petenta înțelege să răspundă prin adresa nr. 2376/24.04.2018 prin care susține următoarele:

- a fost singurul cadru didactic căruia i s-a respins cererea de a efectua activități didactice /de cercetare la o altă universitate, colegilor săi fiindu-le aprobate astfel de solicitări;

- la nivelul universității nu există o procedură care trebuie parcursă sau regulamente interne care să prevadă condiții pentru a obține un acord scris al senatului pentru ca un cadru didactic să poată primi aprobare și nu există nici precizări cu privire la intervalul de timp în care aceste aprobări trebuie reluate;
  - consideră că este discriminată comparativ cu colegi săi care au primit aprobarea solicitărilor lor;
  - consideră că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 din O.G. nr. 137/2000.
6. Față de cele precizate și în temeiul dispozițiilor legale în vigoare la acest moment, procedura se consideră legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei:**

7. Petenta consideră ca fiind discriminată de Senatul Universității “Constantin Brâncuși” din Tg Jiu ca fiind demisă în mod ilegal și abuziv din cadrul forului universității în baza Hotărârii de Senat nr.10/31.03.2017 și nr. 14/27.04.2017 și eliberată din funcția de rector, prin Ordinul de Ministru nr. 3871/05.05.2017.

8. Petenta susține că aceste fapte s-au petrecut de fapt ca urmare a sesizării sale făcută la MEN cu privire la abuzurile de legalitate a unor decizii manageriale pe care președintele Senatului Universității le săvârșea.

9. Petenta detaliază motivul discriminării prin prezentarea următoarelor aspecte:

- urmare controlului MEN în raportul nr.473/475/24.04.2017, nu i s-a evidențiat nicio culpă

- după eliberarea din funcție a fost supusă la acțiuni de hărțuire, șicanare și discriminare din partea conducerii reclamatei.

10. În sprijinul susținerii sale, petenta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, depunând la dosar un număr de 9 anexe (fila 8-78 din dosar)

11. Având în vedere adresa CNCD nr. 1753/28.03.2018 prin care a fost invocată din oficiu excepția necompetenței CNCD față de obiectul petiției, petenta înțelege să răspundă prin adresa nr. 2376/24.04.2018 prin care susține următoarele:

- a fost singurul cadru didactic căruia i s-a respins cererea de a efectua activități didactice /de cercetare la o altă universitate, colegilor săi fiindu-le aprobate

- la nivelul universității nu există o procedură care trebuie parcursă sau regulamente interne care să prevadă condiții pentru a obține un acord scris al senatului pentru ca un cadru didactic să poată primi aprobare și nu există nici precizări cu privire la intervalul de timp în care aceste aprobări trebuie reluate;

- consideră că este discriminată comparativ cu colegi săi care au primit aprobarea solicitărilor lor;

- consideră sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 din OG nr. 137/2000.

##### **Susținerile reclamatei:**

12. Partea reclamată nu a depus niciun punct de vedere cu privire la petiția nr. 1396/13.03.2018

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

13. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta se consideră discriminată de Senatul Universității Constantin Brâncuși din Tg Jiu prin demiterea în mod ilegal și abuziv din cadrul forului universității, în baza Hotărârii de Senat nr.10/31.03.2017 și nr. 14/27.04.2017 și eliberată din funcția de rector, prin Ordinul de Ministru nr. 3871/05.05.2017.

14. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

15. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora “Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu* excepția de necompetență a Consiliului referitor la obiectul petiției întrucât Colegiul director nu se poate pronunța cu privire la eventualele abuzuri sau ilegalități săvârșite de Universitatea „Constantin Brâncuși” Târgu Jiu, competente în acest caz fiind Ministerul Educației Naționale și poliția.

Totodată, Colegiul reține faptul că sesizarea petentei și răspunsul acesteia la adresa CNCD nu clarifică aspectele sesizate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în adresa 1396/03.04.2018

16.Colegiul, analizând excepția invocată urmează a o admite, competența soluționării aspectelor sesizate în prezenta petiție revenind Ministerului Educației și poliției .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, conform dispozițiilor dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008.**

2. Prezenta hotărâre se va comunica petentei în copie.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**GHEORGHIU Luminița – Membru**

**HALLER István – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**SANDU Veronica Tatiana – Membru**

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.  
**Data redactării: 19.09.2019**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu