



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 605 Din 18.09.2019

Dosar nr.: 128/2018

Petiția nr.: 1127/02.03.2018

Petentă: .

Reclamată: **Primăria Sânpaul**

Obiect: posibilă discriminare prin eliberarea titlului de proprietate pe numele tatălui decedat al petentei

posibilă discriminare săvârșită prin faptul că certificatul de veteran de război al petentei nu mai este valabil ca urmare a emigrării în perioada 1940-1945

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

.

Numele și domiciliul procedural al reclamatei

2.Primăria Sânpaul prin reprezentant legal – cu sediul în Comuna Sânpaul, județul Mureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3.Petenta se consideră discriminată ca urmare a faptelor săvârșite de partea reclamată, prin împiedicarea obținerii dreptului său de proprietate asupra bunurilor imobile ca urmare a eliberării titlului de proprietate pe numele tatălui său decedat și, de asemenea, prin împiedicarea obținerii dreptului de proprietate convenit petentei în baza certificatului de veteran de război pe care partea reclamată nu îl mai consideră valabil datorită emigrării în perioada 1940-1945.

III. Citarea părților

4. În temeiul dispozițiilor art. 28 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, petentei prin adresa nr. 1753/28.03.2018 i s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței CNCD întrucât Colegiul director nu se poate pronunța cu privire la interpretarea și aplicarea legii, a eventualelor erori procedurale sau chestiuni legate de titlul de proprietate, instanța fiind cea care este competentă să soluționeze aceste aspecte.

5. Având în vedere cele precizate, petenta înțelege să răspundă prin adresa nr. 2155/16.04.2018 prin care susține următoarele:

- nu contestă decizia judecătorească și demersul Tribunalului care a dat sentința fără ca ea să fie citată și fără să poată contesta această sentință. De asemenea, partea reclamată este considerată vinovată de petentă și pentru că a tănuțit această sentință timp de 10 ani, deoarece în situația în care sentința ar fi fost pusă în aplicare nu s-ar fi ajuns ca ea să se adreseze instituțiilor statului acum;

- consideră că titlul de proprietate emis în anul 1945 de guvernul Petru Groza pentru veterani este oficial și nu poate fi contestat de oricine, oricând. Conform legii nr. 247/2005, retrocedarea poate fi făcută și cu ajutorul a doi martori, metodă pe care partea reclamată a refuzat-o cu toate că petenta a propus-o.
 - partea reclamată a săvârșit un abuz cu privire la dreptul său, acesta nefiindu-i acordat
 - nu și-a permis un aparător plătit pentru a avea câștig de cauză, neavând resurse financiare.
6. Față de cele precizate și în temeiul dispozițiilor legale în vigoare la acest moment, procedura se consideră legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei:

7. Petenta se consideră discriminată ca urmare a faptelor săvârșite de partea reclamată, prin împiedicarea obținerii dreptului său de proprietate asupra bunurilor imobile ca urmare a eliberării titlului de proprietate pe numele tatălui său decedat și, de asemenea, prin împiedicarea obținerii dreptului de proprietate convenit petentei în baza certificatului de veteran de război pe care partea reclamată nu îl mai consideră valabil datorită emigrării în perioada 1940-1945.
8. Petenta subliniază că s-a adresat atât Avocatului Poporului, cât și Administrației Prezidențiale.
9. Petenta înțelege să se sprijine în susținerile sale pe documente care le-a anexat sesizării sale (fila de la 3-43 din dosar)
10. Având în vedere adresa CNCD nr. 1753/28.03.2018 prin care i s-a invocat din oficiu excepția de necompetență a CNCD față de obiectul petiției, petenta înțelege să răspundă prin adresa nr. 2155/16.04.2018 prin care susține următoarele:
- nu contestă decizia judecătorească demersul Tribunalului care a dat sentința fără ca ea să fie citată și fără să poată contesta această sentință. De asemenea, partea reclamată este considerată vinovată de petentă și pentru că a tănuțit această sentință timp de 10 ani, deoarece în situația în care sentința ar fi fost pusă în aplicare nu s-ar fi ajuns ca ea să se adreseze instituțiilor statului acum;
 - consideră că titlul de proprietate emis în anul 1945 de guvernul Petru Groza pentru veterani este oficial și nu poate fi contestat de oricine, oricând. Conform Legii nr. 247/2005, retrocedarea poate fi făcută și cu ajutorul a doi martori, metodă pe care partea reclamată a refuzat-o cu toate că petenta a propus-o.
 - partea reclamată a săvârșit un abuz cu privire la dreptul său, acesta nefiindu-i acordat
 - nu și-a permis un aparător plătit pentru a avea câștig de cauză, neavând resurse financiare.

Susținerile reclamatei:

11. Partea reclamată nu a depus niciun punct de vedere cu privire la petiția nr. 1127/02.03.2018

V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta se consideră discriminată ca urmare a faptelor săvârșite de partea reclamată, prin împiedicarea obținerii dreptului său de proprietate asupra bunurilor imobile ca urmare a eliberării titlului de proprietate pe numele tatălui său decedat și, de asemenea, prin împiedicarea obținerii dreptului de proprietate convenit petentei în baza certificatului de veteran de război pe care partea reclamată nu îl mai consideră valabil datorită emigrării în perioada 1940-1945.

13. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

16. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora “Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele:

„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată

„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la obiectul petiției întrucât Colegiul director nu se poate pronunța cu privire la interpretarea și aplicarea legii, a eventualelor erori procedurale sau chestiuni legate de titlul de proprietate, instanța fiind cea care este competentă să o soluționeze aceste aspecte

Totodată, Colegiul reține faptul că sesizarea petentei și răspunsul acesteia la adresa CNCD nu clarifică aspectele solicitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în adresa 1753/28.03.2018.

14.Colegiul, analizând excepția invocată urmează a o admite. Competența aparține instanțelor de judecată care se pot pronunța cu privire la aspectele privind aplicarea și interpretarea legii sesizate în petiția nr.1127/02.03.2018.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, conform dispozițiilor dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008.**

2. Prezenta hotărâre se va comunica petentei în copie.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Veronica Tatiana – Membru

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.
Data redactării: 19.09.2019

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu