



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 604

Din 18.09.2019

Dosar nr.: 174/2018

Petiția nr.: 1474/14.03.2018

Petent: ..

Reclamați: .. – prim- procuror parchetul de pe lângă Tribunalul Olt
..– procuror DNA

Obiect: discriminarea fiului său prin “fabricarea” a două dosare penale în baza cărora acesta a fost condamnat cu pedeapsa privativă de libertate

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

..

Numele și domiciliul procedural al reclamați

2. ..

..

În II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră că fiul său a fost discriminat prin “fabricarea” a două dosare penale în baza cărora acesta a fost condamnat cu pedeapsa privativă de libertate la 7 ani de închisoare.

III. Citarea părților

4. În temeiul dispozițiilor art. 28 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, petentului prin adresa nr. 1417/03.04.2018 i s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței CNCD întrucât Colegiul director nu se poate pronunța cu privire la faptele de natură penală, competentă în acest caz fiind instanța de judecată și organele de cercetare penală

5. Având în vedere cele precizate, petentul înțelege să răspundă prin adresa nr. 2163/16.04.2018 transmisă în pe e-mail, document prin care susține următoarele:

- întemeiază în drept petiția pe dispozițiile art.20 din OG nr.137/2000 solicitând ca pe lângă amenda contravențională să publice în mass-media și un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției

- reia în detaliu aspecte din cadrul celor două anchete și ulterior procese prin care fiul său a fost supus la abuzuri și moduri inechitabile de anchetă

6. Față de cele precizate și în temeiul dispozițiilor legale în vigoare la acest moment, procedura se consideră legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului:

7. Petentul consideră că fiul său a fost discriminat prin “fabricarea” a două dosare penale în baza cărora acesta a fost condamnat cu pedeapsa privativă de libertate la 7 ani de închisare.

8. Acesta descrie modul inechitabil și prin care s-au desfășurat atât anchetele, cât și procesele fiului său.

9. În susținerea sesizării sale, petentul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri atașând o serie de documente la prezenta petiție (fila 8-38).

10. Având în vedere că prin adresa nr. 1417/03.04.2018 prin care CNCD invoca necompetența sa pentru fapte de natură penală, petentul a răspuns prin adresa nr. 1915/03.04.2018. Răspunsul acestuia cuprinde următoarele susțineri:

-întemeiază în drept petiția pe dispozițiile art.20 din OG nr.137/2000 solicitând ca pe lângă amenda contravențională să publice în mass-media și un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției;

- reia în detaliu aspecte din cadrul celor două anchete și ulterior procese prin care fiul său a fost supus la abuzuri și moduri inechitabile de anchetă.

Susținerile reclamatei:

11. Partea reclamată nu a depus niciun punct de vedere cu privire la petiția nr. 1396/13.03.2018

V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director reține că Petentul consideră că fiul său a fost discriminat prin “fabricarea” a două dosare penale în baza cărora acesta a fost condamnat cu pedeapsa privativă de libertate la 7 ani de închisoare.

13. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

16. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față. Colegiul director,*

În urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la obiectul petiției întrucât Colegiul director nu se poate pronunța cu privire la fapte de natură penală, competente în acest caz instanțele judecătorești și organele de cercetare penală.

Totodată, Colegiul reține faptul că sesizarea petentului și răspunsul acestuia la adresa CNCD nu clarifică aspectele seizate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în adresa nr. 1915/03.04.2018.

14. Colegiul, analizând excepția invocată urmează a o admite, competența aparținând instanței și organelor de cercetare care se pot pronunța cu privire la aspectele sesizate în prezenta petiție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, conform dispozițiilor dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008.**
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului în copie.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Veronica Tatiana – Membru

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.
Data redactării: 19.09.2019

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu