



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 600 din 11.09.2019

**Dosar nr.:** 239/2019

**Petiția nr.:** 2193/18.04.2018

**Petent:**

**Reclamat:** S.C. .. S.R.L.

**Obiect:** excluderea unei persoane din incinta unui bar

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

..

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei**

S.C. .. S.R.L. – .

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Îngrădirea accesului la serviciile comerciale ale unui bar

#### **III. Procedura de citare**

2. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2193/24.04.2019 și 2364/24.04.2018, a citat părțile pentru data 16.05.2018.

3. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4. Petentul precizează că în data 14.04.2019 împreună cu o altă persoană a intrat în incinta unui bar situat la intersecția cu strada .. și strada ... Cea de-a doua persoană a comandat două cafele iar barmanița i-a servit. Ulterior, o a treia persoană li s-a alăturat la masă și, împreună, toți trei au discutat pe un ton scăzut, fără a deranja pe cineva.

5. După 30 minute, administratorul barului le-a transmis prin intermediul barmaniței să părăsească barul pe motiv că nu servesc negrii. Fiind întrebat de petent ce are împotriva negrilor, administratorul a afirmat că este barul lui și că face ceea ce dorește. Mai mult, acesta a precizat că el este fost polițist, că are relații și că nimeni nu-i poate face rău.

6. Petentul atașează la dosar poze cu barul/terasa unde a avut loc incidentul.

##### **Raportul de investigații ale echipei - constatări**

7. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., administratorul barului a susținut următoarele:

8. În dimineața zilei de 14.04.2019, a venit la bar/terasă și a fost informat de angajata sa că

- petentul, fiind în stare de ebrietate, i-a adresat injurii și amenințări; pe cale de consecință, i-a solicitat angajatei sale să-i transmită acestuia să părăsească terasa;
9. Petentul l-a amenințat că îi va face plângeri pentru faptul că l-a dat afară din bar, spunând „râd de tine, o să-ți fac multe plângeri”;
10. Nu i-a spus angajatei sale sau petentului că „nu servește negrii”;
11. Motivul pentru care l-a invitat pe petent să părăsească incinta barului l-a constituit comportamentul său la adresa angajatei sale și nicidecum etnia acestuia;
12. Întrucât, în zona barului își au domiciliul etnici romi, turci, tătari, are clienți din rândul tuturor acestor etnii;
13. În incinta barului/terasei, au avut loc deseori scandaluri, provocate cel mai adesea de cetățeni români, pe care i-a poftit să părăsească localul;
14. La momentul controlului, membrii echipei de investigație au putut observa că la mese existau clienți ce păreau a aparține etniei rome.
15. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., barmanița a susținut următoarele:
16. Este angajata S.C. .. S.R.L., în funcția de barman, de aproximativ un an;
17. În data de 14.04.2019, în jurul prânzului, la bar, s-a prezentat petentul care, fiind în stare de ebrietate, a început să-i adreseze cuvinte obscene și amenințări; drept urmare, l-a poftit să iasă din incinta localului; întrucât, acesta nu s-a conformat, l-a apelat telefonic pe șeful său, acesta s-a prezentat la bar și împreună l-au convins pe petent să părăsească barul, doar în momentul în care i s-a spus că va fi chemată firma de pază; la plecare, petentul a declarat că „îi va lua gâtul” și că „le va da foc la bar”;
18. Aceasta nu-și aduce aminte dacă la data incidentului petentul era însoțit de o altă persoană;
19. Nu-l cunoștea pe petent anterior incidentului din data de 14.04.2019; după această dată acesta nu a mai venit în local;
20. Administratorul barului nu i-a adresat cuvinte jignitoare cu privire la etnia romă petentului, nici direct și nici prin intermediul său;
21. Au mai existat incidente în local, provocate de diverși indivizi, aceștia fiind poftiți să părăsească localul fără a se ține cont de etnia lor;
22. Servește clienți de orice etnie sau naționalitate fără discriminare;
- 23. Constatările echipei de investigație în urma controlului efectuat:**
24. Din discuțiile purtate cu persoanele sus menționate a reieșit că, în data de 14.04.2019, în incinta localului aflat în str. .. nr. ., ., petentul se afla în stare de ebrietate și a proliferat injurii și amenințări la adresa reprezentanților societății comerciale reclamate.;
25. Nu s-a putut dovedi ca fiind adevărată susținerea petentului cum că administratorul barului a afirmat că „nu servește negrii”;
26. La momentul controlului, membrii echipei de investigație au putut observa că la mese existau clienți ce păreau să aparțină etniei rome;
27. Nu s-a putut stabili cu exactitate dacă la momentul incidentului petentul era însoțit sau nu.

#### **Sușinerile reclamatului**

-

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

**28.** Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**29.** Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

**30.** Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**31.** Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

*a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.*

*b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.*

*c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.*

*d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.*

**32.** Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

**33.** Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri

etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

**34.** În speța de față, Colegiul director constată că petentul reclamă faptul că are parte de un tratament injust, discriminatoriu din partea reclamatului, din pricina culorii mai închisă a pielii.

**35.** În fapt, petentul reclamă că partea reclamată l-a discriminat, a avut un comportament rasist, fiind scos afară din incinta barului în care consuma produsele societății comerciale.

**36.** Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

**37.** În raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, precum și pe baza raportului de constatare a echipei de investigație a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei fapte de discriminare împotriva petentei.

**38.** Totodată, având în vedere criteriul indicat de petent, cel al rasei (persoanele cu pielea închisă), Colegiul director constată că nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat, petentul fiind invitat de partea reclamată să părăsească incinta societății comerciale pe motiv că acesta era recalcitrant și în stare de ebrietate.

**39.** Privind aspectele invocate de petent, Colegiul director constată că nu se întrunesc condițiile necesare pentru a ne afla în situația unei fapte de discriminare, așa cum este prevăzută de prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.
2. Lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate;
3. Faptele sesizate nu au fost probate.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru**

**JURA CRISTIAN - Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

**Data redactării: 19.09.2019**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**